SOPELA

lagunkoia

Bizitzaz betetako bidea
Un camino, mucha vida



Junio de 2026

herria gara
Sopela
SOPELAKO UDALA

EUSKADI lagunkoia
Bizitzaz betetako bidea
Un camino, mucha vida

Bizkaia
foru aldundia
diputación foral

bizipoz
Nagusi izatearen **poztasuna** | La **alegría** de envejecer

Sopela Lagunkoia es un proyecto promovido por el Ayuntamiento de Sopela, con el apoyo de Bizipoz como unidad gestora del proyecto. Este trabajo se encuentra bajo el marco de *Euskadi Lagunkoia*, iniciativa del Departamento de Bienestar, Juventud y Reto Demográfico del Gobierno Vasco.

Apoyo técnico:

Bizipoz Envejecimiento Activo S. Coop. Pequeña de iniciativa social

ÍNDICE

1. CONTEXTO DEL PROYECTO 5
1.1. Introducción 5
1.2. Sopela Lagunkoia 5
1.3. La realidad de Sopela 7
2. METODOLOGÍA DE TRABAJO 11
3. PARTICIPACIÓN DE SOPELA LAGUNKOIA 15
3.1. Participación en los encuentros ciudadanos 15
3.2. Participación en la asociación de personas jubiladas 19
3.3. Participación en las encuestas de amigabilidad 22
3.4. Participación en las reuniones técnico-políticas 25
4. ÁREAS DEL ANÁLISIS 27
4.1. Espacios al aire libre y edificios 29
4.2. Transporte 39
4.3. Vivienda 47
4.4. Tejido social y comunitario 53
4.5. Respeto e inclusión 64
4.6. Participación ciudadana y empleo 67
4.7. Comunicación e información 73
4.8. Servicios sociales y de salud 76
4.9. Nivel de satisfacción general en las encuestas 86
5. PLAN DE AMIGABILIDAD 88
6. BIBLIOGRAFÍA 113

1. CONTEXTO DEL PROYECTO

1.1. Introducción

El Ayuntamiento de Sopela, en consonancia con su compromiso con el bienestar de la ciudadanía y con el propósito de fomentar un entorno urbano más amable e inclusivo, ha puesto en marcha un proyecto estratégico orientado a mejorar la accesibilidad del municipio para las personas mayores y para las y los sopeloztarras en general.

Esta iniciativa se fundamenta en la necesidad de garantizar una calidad de vida adecuada para toda la ciudadanía de todas las edades, prestando especial atención a las personas mayores. El proyecto contempla intervenciones en infraestructuras, servicios y ámbitos de interacción social, con el fin de promover la autonomía personal, la seguridad y el bienestar de las personas en su vida cotidiana.

Para ello, desde el Ayuntamiento de Sopela se solicita a la empresa Bizipoz un servicio de asistencia técnica para la realización del proyecto Sopela Lagunkoia. El objetivo principal de este proyecto es la elaboración de un diagnóstico participativo que permita fomentar la implicación activa de las personas mayores, así como de la ciudadanía en su conjunto, en el proceso de mejora de los barrios y del entorno urbano y social de Sopela.

1.2. Sopela Lagunkoia

El movimiento de amigabilidad de los entornos con las personas mayores nace promovido por la Organización Mundial de la Salud (OMS) en 2005. Desde entonces, se ha ido configurando una Red Global de Ciudades y Comunidades Amigables coordinada por dicha organización. En el Estado, el IMSERSO firmó un convenio de colaboración con esta entidad para crear una Red Iberoamericana de Ciudades y Comunidades Amigables con las personas mayores donde aunar todas las iniciativas de España y Latinoamérica.

Sopela Lagunkoia es un programa adherido a la Red Euskadi Lagunkoia Sustraietatik impulsado por el Departamento de Bienestar, Juventud y Reto Demográfico del Gobierno Vasco que tiene como objetivo promover la participación ciudadana y del sector público, privado y social para desarrollar un movimiento de amigabilidad en Euskadi en el fomento de entornos de vida facilitadores para las personas que envejecen.

Un municipio amigable con las personas mayores es un **entorno urbano integrador y accesible** que fomenta un envejecimiento activo, cuyos **objetivos específicos** serían los siguientes:

- ✓ Aprovechar el potencial que representan las personas mayores en la vida de los pueblos y ciudades de Euskadi como generadoras de bienestar.
- ✓ Crear y fomentar procesos de participación comunitaria.
- ✓ Crear una Red de iniciativas amigables en Euskadi.
- ✓ Facilitar la introducción de cambios en los entornos a fin de mejorar la calidad de vida de su ciudadanía.

Los retos que plantea el envejecimiento de la población en todos los países del mundo pueden ser abordados desde dos perspectivas confluyentes: como **oportunidad para generar riqueza** y como **preocupación por el gasto** que genera el bienestar de una sociedad envejecida. Ambas perspectivas coinciden en tratar este proceso como un **aspecto prioritario de análisis**, investigación e intervención en la generación de oportunidades socioeconómicas.

En Euskadi este hecho cobra mayor relevancia teniendo en cuenta la **alta esperanza de vida**. La prolongación de la vida activa y autónoma depende en gran parte de la amigabilidad del diseño urbano, de la seguridad y de la adecuación de los ambientes domésticos.

Un municipio amigable con las personas reorganiza sus estructuras y servicios para que ofrezca una óptima calidad, seguridad y confort a todas las personas independientemente de sus capacidades, fomentando de este modo su participación en todos los ámbitos de la vida social. Es importante destacar que **un municipio amigable es un municipio diseñado para todas las edades** y no exclusivamente orientado a lograr mejoras para la población mayor.

Las **ventajas y beneficios** de un municipio así estructurado son disfrutados por toda la población:

- ✓ Los edificios y las calles libres de barreras mejoran la movilidad e independencia de las personas con diversidad funcional y/o movilidad reducida, tanto jóvenes como mayores.
- ✓ Un entorno seguro en los barrios permitirá que infancia, juventud y personas mayores salgan al exterior con confianza para participar activamente en cualquier tipo de iniciativa social o de ocio.

- ✓ Las familias soportan menos presión cuando sus integrantes de mayor edad cuentan con el apoyo comunitario, público y privado, y los servicios de salud que necesitan.
- ✓ La comunidad entera se beneficia por la participación de las personas mayores en la vida ciudadana.
- ✓ La economía local se favorece de la participación activa de las personas mayores en los distintos ámbitos.

El impacto social y los beneficios generados en el proyecto Sopela Lagunkoia se multiplicarán según el grado de difusión, aceptación e implicación de la ciudadanía, las administraciones, el sector privado y los agentes sociales.

1.3. La realidad de Sopela

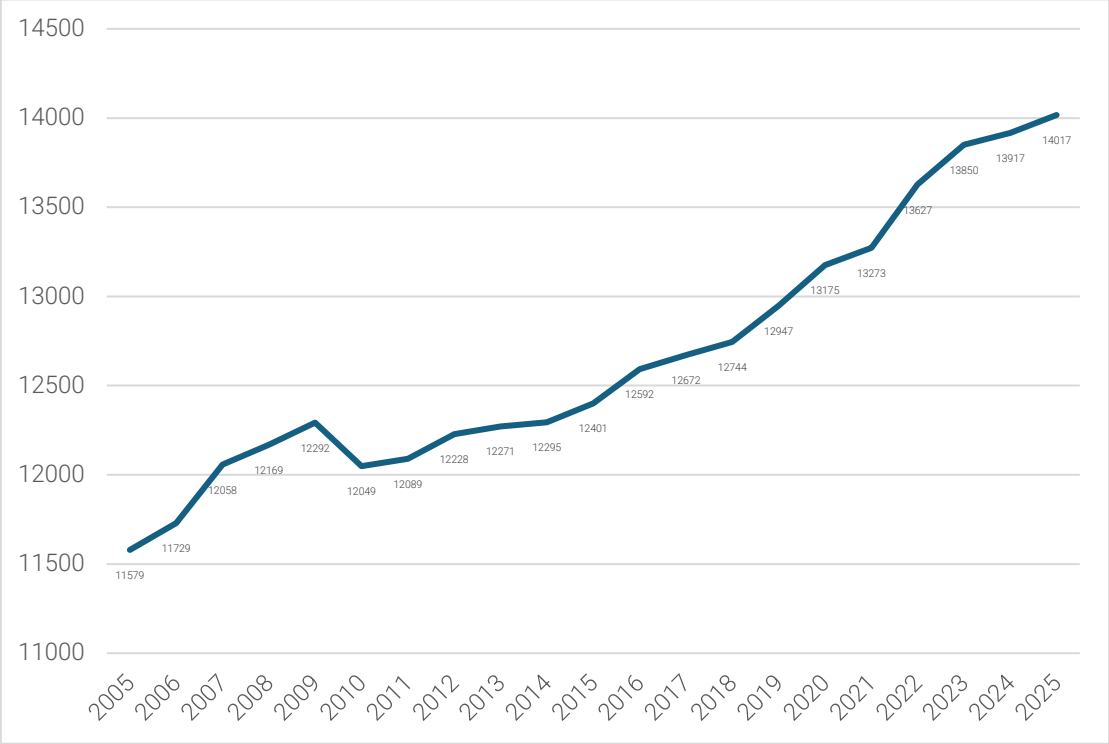
Sopela es un municipio del norte del territorio histórico de Bizkaia y se ubica en la comarca de Uribe Kosta. En el año 2014, se aprobó la resolución en la que se cambiaba el nombre al pueblo, de Sopelana a Sopela (BOE, 2014), con el que lo conocemos actualmente.

Tiene una superficie de 831 hectáreas en total (Eustat, 2025) y cuenta con una población de 15.356 personas empadronadas (datos aportados por el Ayuntamiento de Sopela, 2026). Limita al norte con el mar Cantábrico y el municipio de Barrika, al sur con Urduliz y Berango, al este con Barrika y Urduliz y al oeste con Getxo y Berango (Auñamendiko Eusko Entziklopedia, s.f.). Además, el municipio cuenta con tres playas: Arrietara – Atxabiribil, Barinatxe y Meñakoz (Turismo Sopela, s.f.).

Sopela experimentó una profunda transformación urbanística durante la segunda mitad del siglo XX. El paisaje rural actual se compone de los prados que rodean el municipio y de los bosques situados en montes colindantes. La zona cercana al mar ha estado sometida a fuertes procesos de construcción, que parece haberse estabilizado (Ingeniería Sendo, 2024).

A continuación, se ahonda en temas relacionados con la demografía para entender mejor la realidad social de Sopela. Se muestra la evolución que ha tenido su población en los últimos años.

Gráfico 1. Evolución de la población de Sopela, 2005-2025.



Fuente: elaboración propia a partir de datos de Eustat (2025).

Como se puede observar en el gráfico, **la población de Sopela ha experimentado un aumento** en los últimos 20 años. Esto supone un crecimiento poblacional de más del 32,62% en dos décadas. Además, Sopela presenta un **crecimiento vegetativo positivo**, con 98 nacidos frente a 90 defunciones (Eustat, 2024). Aun así, esa cifra ha cambiado en la última década, variando mucho el saldo entre personas nacidas y fallecidas.

Tabla 1. Crecimiento vegetativo en Sopela, 2014-2024.

Año	Crecimiento vegetativo	Año	Crecimiento vegetativo
2014	57	**2020**	32
2015	65	**2021**	9
2016	29	**2022**	4
2017	29	**2023**	-17
2018	30	**2024**	8
2019	10		

Fuente: Eustat (2025).

Aun contando con un crecimiento vegetativo positivo, **se puede apreciar una disminución** en el saldo en los últimos años, habiendo llegado a un crecimiento positivo de 65 en el año 2015, siendo el más alto de la década, hasta llegar a las cifras de la actualidad.

En cuanto a los **tramos de edad presentes** en el municipio, en la siguiente tabla podemos observar los datos más recientes.

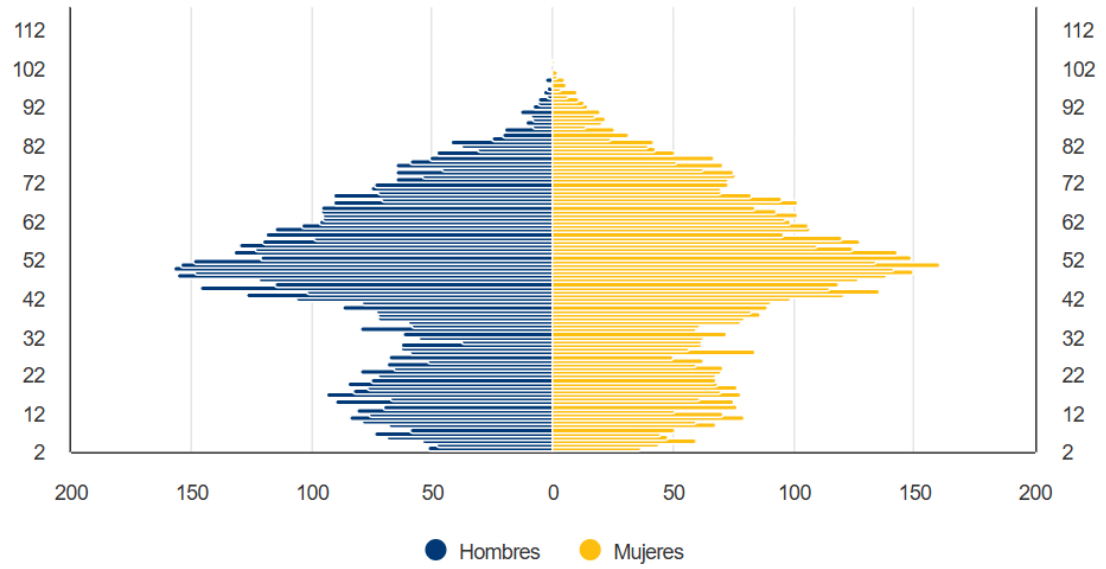
Tabla 2. Número de habitantes por tramo de edad en Sopela, 2025.

Edad	Total personas	Total hombres	Total mujeres
Total	14.017	6.973	7.044
0 - 19	2.669	1.436	1.233
20 - 64	8.764	4.352	4.412
Más de 65	2.584	1.185	1.399

Fuente: Eustat (2025).

Como se puede apreciar en la tabla anterior, **la mayoría de las personas que habitan en el municipio tienen entre 20 y 64 años**, siendo estas personas el **62,52% del total**. Por otro lado, las personas de entre **0 y 19 años** suponen el **19,04%** y, por último, las personas de **más de 65 años** constituyen el **18,43%** de la población de Sopela.

Gráfico 2. Pirámide demográfica de Sopela, 2025.



Fuente: Eustat (2025).

Como puede observarse en la pirámide demográfica, se aprecia una estructura de población muy común en los demás municipios vascos. Este tipo de pirámides se

caracteriza por tener una base estrecha que se ensancha a la mitad, teniendo una población adulta mucho más abundante que la infantil o juvenil, lo cual denota una baja tasa de natalidad y una alta esperanza de vida, con un alto porcentaje de población mayor.

Este fenómeno, unido al crecimiento vegetativo en disminución, denota un envejecimiento de la población de Sopela, lo que hace especialmente relevante impulsar procesos participativos orientados al bienestar de la ciudadanía donde se trabaje la amigabilidad del municipio, con el objetivo de convertir Sopela en un pueblo accesible y respetuoso para todas las edades, poniendo el foco en las personas mayores que, como hemos visto en la tabla 2, suponen el 18,43% de la población total.

2. METODOLOGÍA DE TRABAJO

El desarrollo de Sopela Lagunkoia sigue la metodología de trabajo marcada por la OMS de 4 fases, siguiendo un ciclo de mejora continua. La figura que sigue recoge cada una de las fases:

Figura 1. Metodología de trabajo marcada por la OMS para el desarrollo de entornos amigables.



Fuente: elaboración propia a partir de Euskadi Lagunkoia (2025).

1. Diagnóstico

Durante esta primera fase del programa, tanto las personas mayores como la ciudadanía del municipio en general son consultadas para recoger su opinión sobre las 8 áreas propuestas de cara a evaluar la amigabilidad del municipio e identificar propuestas de mejora y proponer un plan de amigabilidad personalizado. Las citadas áreas comprenden las siguientes:

- ✓ Espacios al aire libre y edificios
- ✓ Transporte
- ✓ Vivienda
- ✓ Tejido social y comunitario
- ✓ Respeto e inclusión
- ✓ Participación ciudadana y empleo
- ✓ Comunicación e información
- ✓ Servicios sociales y de salud

Este diagnóstico se ha realizado utilizando las siguientes **tres herramientas de recogida de información**: (i) análisis de fuentes secundarias, (ii) encuentros ciudadanos y (iii) encuestas de amigabilidad. La combinación de la información obtenida por medio de estas tres herramientas permite un acercamiento a la realidad del municipio de manera actualizada y realista. Cada una de ellas tiene un objetivo concreto, detallado a continuación:

- ✓ Mediante el análisis de fuentes secundarias se pretende recopilar toda la información disponible del municipio, tanto de aspectos sociodemográficos como de los agentes que intervienen en él y los programas que se están desarrollando.
- ✓ Los encuentros ciudadanos permiten reflexionar junto a la ciudadanía sobre el grado de amigabilidad de su municipio de primera mano, recoger ideas, e identificar personas con liderazgo ciudadano para la formación de grupos de trabajo que permitan la continuidad del proyecto. Estos se llevaron a cabo en Kurtzio Kultur Etxea y en el Hogar del Jubilado Lagun Artea.
- ✓ Las encuestas ciudadanas permiten recoger información sobre la amigabilidad de Sopela de manera cuantitativa y cualitativa sin necesidad de convocar una reunión o un encuentro, pudiendo llegar a una mayor cantidad de personas. Estas encuestas se facilitaron en formato online y mediante copias físicas en sitios estratégicos del municipio.

2. Plan de amigabilidad

La segunda fase del programa se basa en que, una vez recogidas las conclusiones de la fase anterior, se realiza un Plan de Acción a 2-4 años en el que se proponen nuevas acciones y mejoras para lograr un municipio más amigable con las personas mayores.

3. Intervención

La tercera fase del programa se basa en la ejecución e implementación de las acciones concretadas en el Plan de Acción anterior. Las instituciones municipales y aquellas involucradas en el proyecto Lagunkoia se comprometen a ejecutar e implementar dichas propuestas con el objetivo de mejorar la amigabilidad del municipio.

4. Evaluación

Finalmente, obtenidos los resultados de la tercera fase, da comienzo una fase de evaluación donde se valoran las acciones realizadas y las no llevadas a cabo, su impacto y su continuidad.

La metodología de trabajo en todas las fases se basa, además, en el **acercamiento "Bottom up"**, de abajo a arriba, por el que la participación de la ciudadanía en general y las personas mayores en particular es la base principal que sustenta este proyecto. Se desarrolla generando un proceso de participación de todos los agentes implicados en el mismo.

Figura 2. Metodología de trabajo "Bottom up".



Fuente: elaboración propia a partir de Euskadi Lagunkoia (2024).

Las personas mayores y la ciudadanía en general participan en el análisis de su situación actual, pasada y futura, **a través de sus percepciones** sobre lo que consideran amigable con su proceso de envejecimiento, los problemas que padecen en la vida cotidiana de Sopela y sus posibles soluciones.

La participación de la administración, personas voluntarias, proveedores de servicios y comerciantes de la comunidad local, combinada con la información de las personas mayores, sirve para proporcionar una imagen más completa de los puntos fuertes y barreras con que cuenta un municipio para ser considerado amigable.

Esta evaluación local es comunicada por las personas encargadas de la investigación a las personas responsables técnicas y políticas, planificadoras, personas mayores y ciudadanía en general, como punto de partida para la intervención y el logro de un municipio más amigable con las distintas edades. Este proceso se rige por los postulados de la investigación-acción en base a las ocho áreas de intervención mencionadas con anterioridad.

Estos ocho aspectos de la vida urbana **se superponen e interactúan entre sí** de tal manera que, por ejemplo, la participación social aparece unida a la inclusión social y fuertemente

vinculada también al acceso a la información. De esta forma se sitúa al envejecimiento en el centro de las decisiones políticas, actuando en ámbitos que van más allá de los servicios sociales o la sanidad, desde una perspectiva integradora y transversal.

Las **herramientas metodológicas** empleadas dentro de Sopela Lagunkoia son las siguientes:

- ✓ Análisis de fuentes secundarias.
- ✓ Encuentros ciudadanos.
- ✓ Encuentros en el Hogar del Jubilado Lagun Artea.
- ✓ Encuestas de amigabilidad.
- ✓ Reuniones con el equipo técnico-político del Ayuntamiento.

En una primera fase se ha realizado un **análisis bibliográfico y documental** que ha permitido completar el marco teórico de la realidad que se quiere investigar. Sin embargo, el análisis documental y literario se realiza a lo largo de todo el proceso del diagnóstico, por lo que se trata de una "fase transversal".

El uso de fuentes secundarias es muy importante, ya que permite abordar el tema de interés y de investigación a partir de los documentos y la literatura que previamente trataron el tema de debate (Caparrós y Carbonero, 2015). De este modo, la revisión bibliográfica ha permitido renovar y actualizar el contenido sobre el tema objeto de estudio, incorporando los principios de visión interpretativa y cualitativa. La revisión bibliográfica "contribuye a la construcción del conocimiento" (Gómez et al., 2017, p. 53).

3. PARTICIPACIÓN DE SOPELA LAGUNKOIA

El desarrollo y la puesta en marcha del proyecto Sopela Lagunkoia han sido posibles gracias a un amplio proceso participativo en el que la ciudadanía ha desempeñado un papel fundamental.

Esta participación se ha canalizado a través de dos vías principales: por un lado, mediante la celebración de encuentros ciudadanos y sesiones de trabajo desarrolladas tanto con la población general como con la asociación de personas jubiladas Lagun Artea y, por otro lado, a través de la realización de encuestas de amigabilidad, que han permitido recoger opiniones, propuestas y valoraciones relacionadas con la mejora de Sopela y de la calidad de vida.

Asimismo, cabe destacar que la implicación y colaboración del equipo técnico y político municipal han resultado esenciales durante todas las fases del proceso, contribuyendo de manera decisiva al proyecto.

3.1. Participación en los encuentros ciudadanos

Los encuentros ciudadanos a través de grupos focales tienen como objetivo ser un espacio para dialogar con la ciudadanía sobre el nivel de amigabilidad de su municipio, recopilar ideas e identificar líderes comunitarios para formar grupos de trabajo que impulsen el desarrollo del proyecto.

Foto 1. Encuentro ciudadano de Sopela Lagunkoia en Kurtzio Kultur Etxea.



Fuente: elaboración propia.

En una primera acción, se invitó a toda la ciudadanía que quisiera dar su opinión de forma presencial a participar en los encuentros que se desarrollaron. Estos se llevaron a cabo entre los meses de octubre de 2025 y abril de 2026. El calendario se transmitió de forma visual a través de las siguientes imágenes que también se difundieron por redes sociales, en la revista municipal Sopela Gurea y por las calles.

Imagen 1. Cartel de los encuentros ciudadanos de Sopela Lagunkoia en el año 2025.



Fuente: elaboración propia.

Imagen 2. Cartel de los encuentros ciudadanos de Sopela Lagunkoia en el año 2026.



Fuente: elaboración propia.

Se celebraron 9 reuniones de 2 horas de duración aproximadamente de manera presencial para recabar información sobre las áreas de análisis. En cuanto al espacio de reunión, estas se han celebrado en Kurtzio Kultur Etxea, lo que ha permitido la apertura a la participación ciudadana y un acercamiento a ese recurso cultural.

Foto 2. Encuentro ciudadano de Sopela Lagunkoia en Kurtzio Kultur Etxea.



Fuente: elaboración propia.

En cada encuentro se reunieron personas ciudadanas (tanto a título individual como de parte de una asociación o entidad) y personal técnico y político competente en el área de diagnóstico con las profesionales de la empresa Bizipoz en la dinamización del encuentro.

De manera adicional, se llevó a cabo un encuentro el 16 de abril abierto a toda la ciudadanía con el objetivo de revisar las conclusiones principales del diagnóstico y las propuestas de mejora.

Imagen 3. Cartel del encuentro ciudadano de Sopela Lagunkoia en abril de 2026.



Fuente: elaboración propia.

El total de participaciones registradas en los encuentros ciudadanos asciende a 93 personas. No obstante, dado que las sesiones fueron sectoriales, algunas personas participaron en varias ocasiones, ya sea por invitación específica o por su interés en dar seguimiento al proceso. Por tanto, esta cifra no corresponde al número de personas individuales, sino que refleja el total de asistencias y el compromiso continuado de la comunidad.

La participación por género ha sido muy equilibrada e igualitaria, siendo así del total de personas participantes el 50,5% mujeres frente al 49,5% de hombres, es decir, 47 mujeres y 46 hombres.

Tabla 3. Personas participantes por cada encuentro ciudadano.

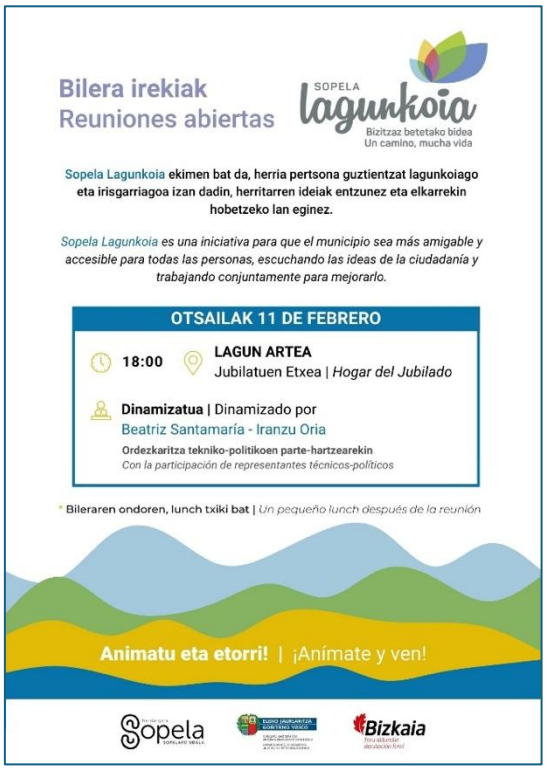
Encuentros ciudadanos	Número de personas asistentes
Encuentro ciudadano 1	8 personas (4 mujeres y 4 hombres)
Encuentro ciudadano 2	8 personas (4 mujeres y 4 hombres)
Encuentro ciudadano 3	8 personas (2 mujeres y 6 hombres)
Encuentro ciudadano 4	14 personas (6 mujeres y 8 hombres)
Encuentro ciudadano 5	23 personas (13 mujeres y 10 hombres)
Encuentro ciudadano 6	8 personas (3 mujeres y 5 hombres)
Encuentro ciudadano 7	8 personas (4 mujeres y 4 hombres)
Encuentro ciudadano 8	8 personas (4 mujeres y 4 hombres)
Encuentro ciudadano 9	8 personas (7 mujeres y 1 hombre)

Fuente: elaboración propia.

3.2. Participación en la asociación de personas jubiladas

Además de los encuentros temáticos abiertos a la participación de la ciudadanía, se invitó a todas las personas mayores, así como al resto de ciudadanía que quisiera dar su opinión de forma presencial, a participar en los encuentros que se desarrollaron en Lagun Artea, la asociación de personas jubiladas de Sopela. Se llevaron a cabo dos encuentros en total, en el primero (organizado en febrero) se aportó información en general sobre las áreas de análisis y, en el segundo (en abril), se revisaron las tablas finales de aspectos positivos, negativos y propuestas de mejora.

Imagen 4. Cartel del primer encuentro en Lagun Artea de Sopela Lagunkoia.



Fuente: elaboración propia.

Imagen 5. Cartel del segundo encuentro en Lagun Artea de Sopela Lagunkoia.



Fuente: elaboración propia.

La participación en esos encuentros se valoró de manera muy positiva, acudiendo una gran cantidad de socias y socios y habiendo recibido una valoración positiva.

Foto 3. Primer encuentro de Sopela Lagunkoia en Lagun Artea.



Fuente: elaboración propia.

La participación en dichos encuentros fue la siguiente:

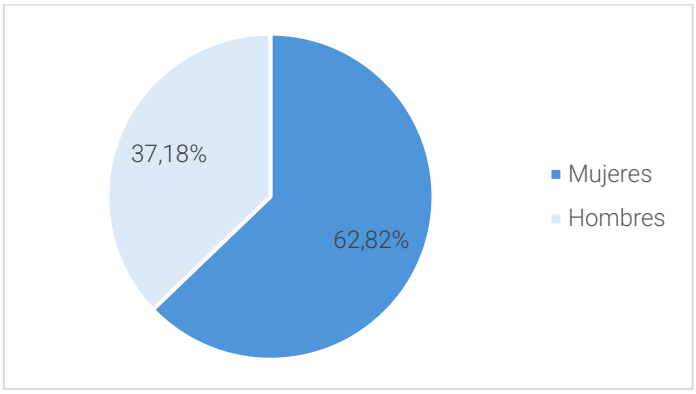
Tabla 4. Participación en las reuniones en Lagun Artea.

Reuniones	Asistencia a las reuniones
1.ª reunión	46 personas (29 mujeres y 17 hombres).
2.ª reunión	32 personas (20 mujeres y 12 hombres).

Fuente: elaboración propia.

La participación desglosada por sexo fue la siguiente:

Gráfico 3. Participación en el encuentro de Lagun Artea, por sexo.



Fuente: elaboración propia.

La participación en los encuentros de Lagun Artea fue mayoritariamente femenina, habiendo acudido 49 mujeres frente a 29 hombres.

3.3. Participación en las encuestas de amigabilidad

Para medir y analizar el grado de amigabilidad de Sopela, se llevó a cabo un estudio cuantitativo mediante cuestionarios de amigabilidad que posibilitaron a la ciudadanía su participación por medio de un formato presencial y online.

En base a la encuesta que se propone desde Euskadi Lagunkoia para la consulta a la ciudadanía, se analizaron las posibles mejoras y la adaptación a la realidad del municipio de Sopela con el personal técnico y político municipal. Posteriormente, se realizó y maquetó la encuesta en euskera y castellano, así como se posibilitó la participación a través de un formulario online. Dichas encuestas se difundieron en Sopela entre los meses de febrero, marzo y abril de 2026, siendo el 1 de abril el último día para ello.

La versión online de la encuesta se difundió mediante las redes sociales (Instagram y WhatsApp), mediante carteles y también se envió al IES Sopela BHI para incentivar la realización del formulario entre la población más joven. Estuvo disponible tanto mediante enlace como en formato de código QR.

La versión física se repartió en distintos puntos del municipio: polideportivo, centro de salud, Kurtzio Kultur Etxea, Ayuntamiento, frontón y biblioteca municipal.

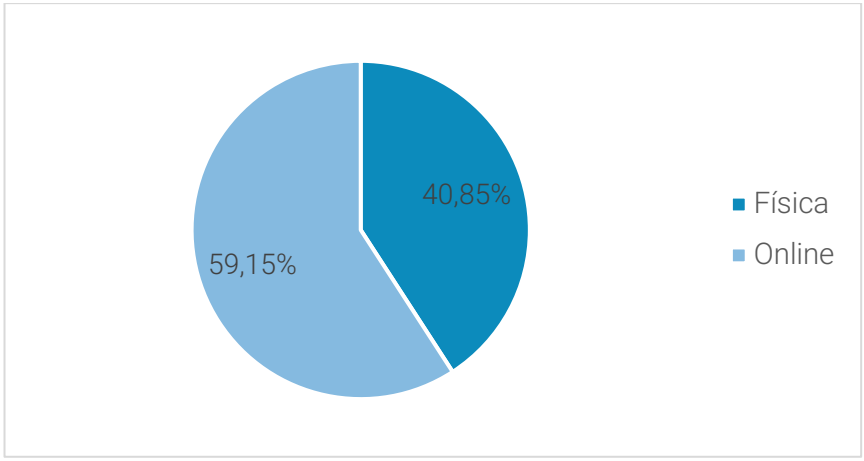
Foto 4. Caja de las encuestas de Sopela Lagunkoia en el centro de salud.



Fuente: elaboración propia.

La encuesta estuvo disponible para aquellas personas de **más de 14 años**. En total se han cumplimentado **448 cuestionarios** acerca de la amigabilidad de Sopela. 265 han sido cuestionarios online y 183 han sido en formato físico.

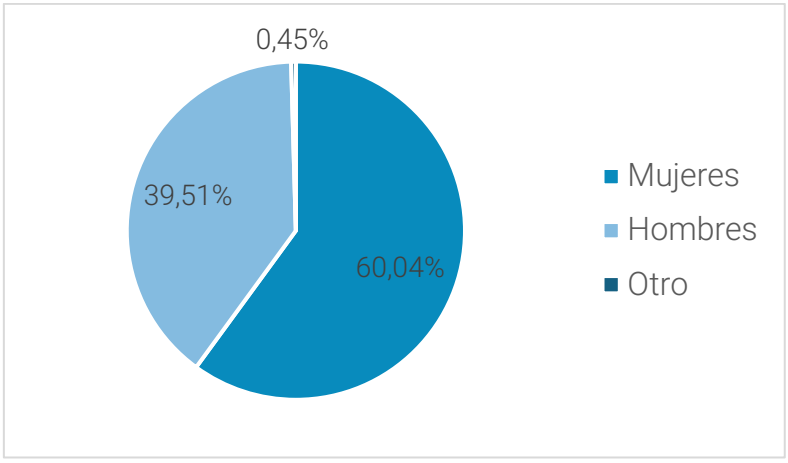
Gráfico 4. Participación en las encuestas de amigabilidad, versión física y online.



Fuente: elaboración propia.

Entre ellos, encontramos que 269 han sido mujeres, 177 han sido hombres y 2 personas han especificado "Otro". Por lo tanto, la muestra está compuesta principalmente por **mujeres**, siendo estas el **60,04%** mientras que el **39,51%** de la participación ha sido por parte de **hombres**.

Gráfico 5. Participación en las encuestas de amigabilidad, por sexo.

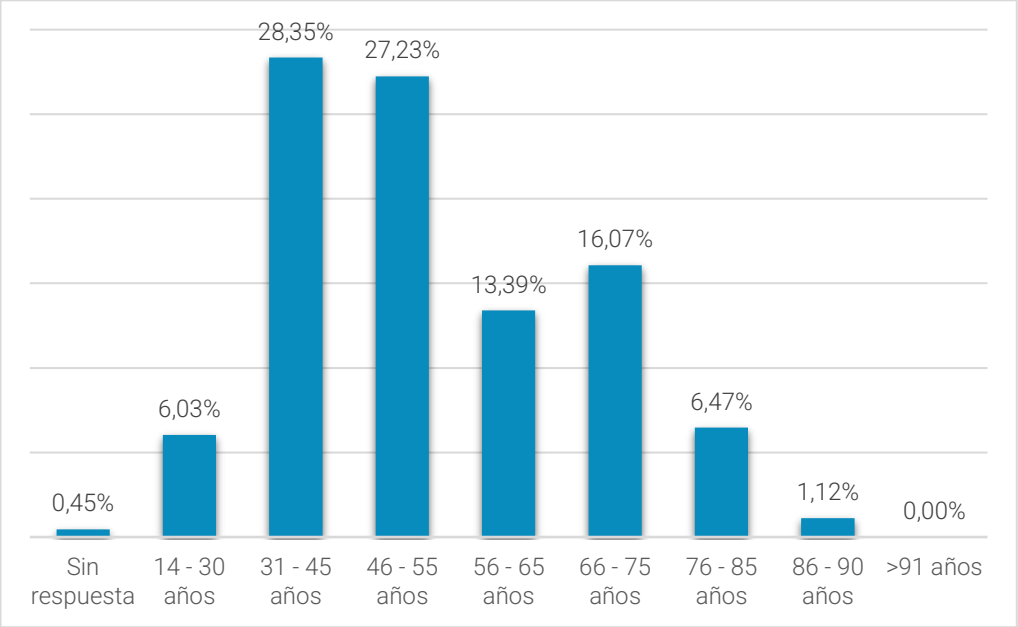


Fuente: elaboración propia.

Asimismo, si observamos la edad de la muestra se comprueba que la franja de edad más común es entre **31 y 45 años**, siendo de esta edad el **28,35%** de las personas encuestadas, es decir, 127 personas en total. Le sigue la franja de edad de **46-55 años**, siendo el **27,23%** de las personas que han participado en la encuesta, 122 personas. Por último, las

personas de entre **66-75 años** han supuesto el **16,07%** del total, siendo estas 72 personas. Los datos referidos a la edad quedan reflejados en el siguiente gráfico.

Gráfico 6. Participación en las encuestas de amigabilidad, por edad.



Fuente: elaboración propia.

En dicho cuestionario, la persona participante debía indicar la zona de Sopela donde residía. La mayoría de las personas participantes han indicado residir en **Moreaga** (116 personas), en segundo lugar, tenemos el barrio de **Larrabasterra** (57 personas) y, por último, el tercer barrio más representativo en las encuestas es **Lizarre** (27 personas). A continuación, se indican todas las zonas, barrios y calles de las personas participantes en las encuestas y el número en orden alfabético.

Tabla 5. Origen de las personas participantes en las encuestas de amigabilidad.

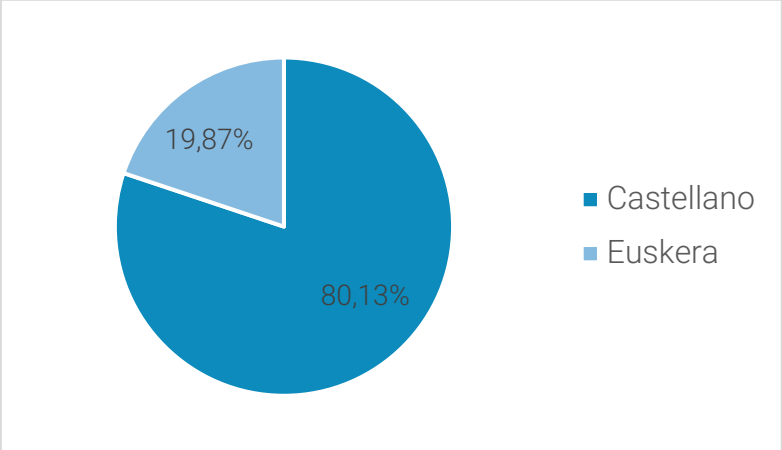
Barrio	Nº de personas	Barrio	Nº de personas
Akilino Arriola	2	Lizarre	27
Arrietara - Arriatera	4	Lorealde kalea	1
Artaza	3	Mendieta	17
Asu	9	Moreaga	116
Atxabiribil	4	Olabide	1
Bareño	11	Palatueta bidea	4
Baretasun	3	Plazarte	1
Bidebitarte	2	Plaza Iturritzueta	1

Centro	17	Ripa kalea	6
Eleizalde	2	Sabino Arana	8
Errekagane	2	Sipiri	9
Gatzarriñe	3	Sopela	26
Goiene	1	Sopelmar	10
Goikoetxe	1	Sugurdialde	2
Ibergoiko	1	Trokabide	6
Ingestas	1	Ugeraga	12
Landabe	5	Zona Playa	5
Larrabasterra	57	Zubigane Kalea	1
Laubide	3	Sin respuesta	6

Fuente: elaboración propia.

La encuesta estuvo disponible tanto en euskera como en castellano. Un total de 89 personas (**19,87%**) optaron por responderla en **euskera**, mientras que la mayoría, 359 personas (**80,13%**), la completaron en **castellano**.

Gráfico 7. Participación en las encuestas de amigabilidad, por idioma.



Fuente: elaboración propia.

3.4. Participación en las reuniones técnico-políticas

Con el objetivo de garantizar la transversalidad y trabajo intersectorial durante todo el proceso, se han realizado un total de **3 sesiones con el equipo técnico y político del municipio**. Dos reuniones fueron en 2025 y una fue en 2026. A su vez, se ha mantenido el contacto con distintos profesionales del Ayuntamiento para ayudar a completar

información del diagnóstico con el objetivo de que fuese lo más veraz y fiel posible a la realidad de Sopela.

Las reuniones se llevaron a cabo en el Salón de Plenos del Ayuntamiento de Sopela, con la siguiente participación.

Tabla 6. Participación en las reuniones con grupo técnico-político.

Reuniones	Asistencia a las reuniones
1.ª reunión	10 personas (6 mujeres y 4 hombres)
2.ª reunión	8 personas (4 mujeres y 4 hombres).
3.ª reunión	6 personas (4 mujeres y 2 hombres).

Fuente: elaboración propia.

En total, la participación femenina en estas reuniones ha sido del 58,33%, mientras que la masculina ha sido del 41,67%. En estos encuentros participaron diferentes concejalas y concejales de distintos partidos políticos correspondientes de las siguientes áreas municipales:

- ✓ Alcaldía
- ✓ Desarrollo Local
- ✓ Economía
- ✓ Gestión
- ✓ Urbanismo
- ✓ Igualdad
- ✓ Acción Social
- ✓ Juventud
- ✓ Cultura
- ✓ Educación
- ✓ Euskera
- ✓ Deporte
- ✓ Hacienda
- ✓ Secretaría

4. ÁREAS DEL ANÁLISIS

Tal y como se ha mencionado con anterioridad, este proceso se rige por los postulados de la investigación-acción en base a las siguientes **ocho áreas de intervención:**



Los tres primeros temas, **espacios al aire libre y edificios, transporte y vivienda**, recogen las características claves del **entorno físico del municipio**. Dichos aspectos influyen fuertemente en la movilidad personal, la seguridad, la promoción de la salud y la participación social.

Los tres siguientes, **tejido social y comunitario, respeto e inclusión, participación ciudadana y empleo**, reflejan distintos elementos del entorno social y de la cultura que afectan principalmente a **la participación y el bienestar subjetivo** de las personas.

En las dos últimas áreas, **comunicación e información y Servicios Sociales y salud**, se lleva a cabo un análisis de los **medios y formas de comunicación e información** existentes, así como de la utilización y conocimiento por parte de la ciudadanía de los **servicios sociales** de apoyo y de **salud** disponibles en la ciudad.

A continuación, se presentan los **resultados** alcanzados por áreas fruto del análisis de las fuentes secundarias, los cuestionarios de amigabilidad, los encuentros ciudadanos y el encuentro en Lagun Artea.

En especial, se destacan las contestaciones de la **pregunta previa en el cuestionario** de amigabilidad, donde se le preguntó a las y los sopeloztarras la siguiente pregunta: **"¿Cómo es Sopela?"**. Se indicaron 4 adjetivos (**"Limpio", "Ruidoso", "Amable" y "Barato"**) y las personas participantes debían indicar su nivel de satisfacción y opinión en cuanto a esos aspectos.

El **40,2%** de las personas participantes contestó "**Regular**" a la cuestión de si Sopela era un **municipio limpio**, mientras que el **24,6%** opinó que es **bastante** limpio. En un porcentaje ligeramente menor, el **22,5%** indicó que Sopela es **poco** limpio.

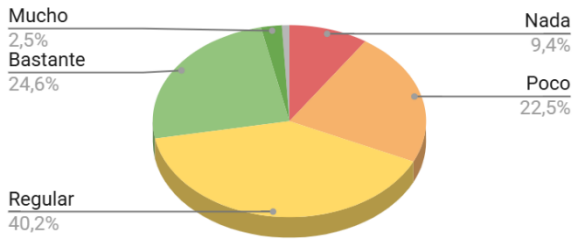
En lo que a **ruido** respecta, el **40,4%** de las personas refiere que Sopela es **poco** ruidoso y el **28,6%** respondió "**Regular**" en esa cuestión. Por último, el **13,4%** de las personas apuntó que el municipio es **bastante** ruidoso.

En cuanto a la **amabilidad** de Sopela, la opinión mayoritaria se muestra positiva ya que el **44,2%** de las personas respondió que el pueblo es **bastante** amable. El **29,9%** dijo que es "**Regular**" y el **11,8%** señaló que Sopela es **poco** amable.

Para terminar, al preguntar en la encuesta sobre cuán **barato** es el municipio, el **37,9%** de la participación sugiere que no es **nada** barato, el **31,9%** responde que es **poco** barato y el **22,1%** escribió "**Regular**" en la casilla.

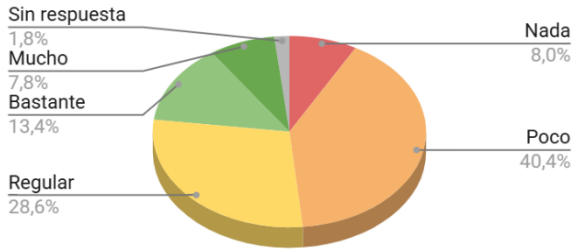
Estas respuestas nos sirven como marco general al análisis de los aspectos de amigabilidad que se tratarán en las páginas posteriores.

Gráfico 8. "¿Cómo es…? Limpio".



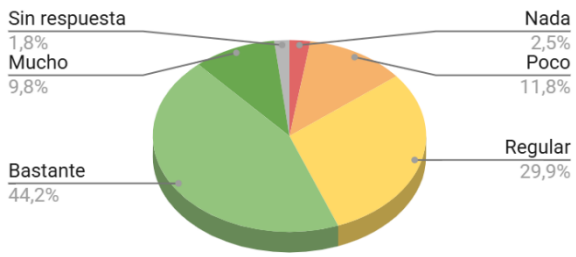
Fuente: elaboración propia.

Gráfico 9. "¿Cómo es…? Ruidoso".



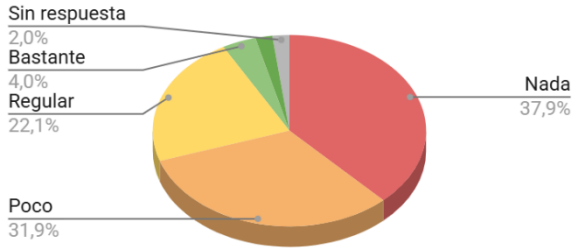
Fuente: elaboración propia.

Gráfico 10. "¿Cómo es…? Amable".



Fuente: elaboración propia.

Gráfico 11. "¿Cómo es…? Barato".



Fuente: elaboración propia.

4.1. Espacios al aire libre y edificios

De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (2007), "el entorno exterior y los edificios públicos tienen un impacto muy importante sobre la movilidad, la independencia y la calidad de vida de las personas mayores" (p. 12), lo cual evidencia la importancia, para un municipio amigable, de disponer de espacios al aire libre confortables donde disfrutar de momentos de ocio y poder relacionarse con otros.

A continuación, se analizarán los siguientes elementos dentro del apartado aire libre y edificios:

- ✓ Parques y zonas verdes
- ✓ Calles
- ✓ Iluminación y percepción de seguridad
- ✓ Barrios y comercio
- ✓ Edificios públicos

Parques y zonas verdes

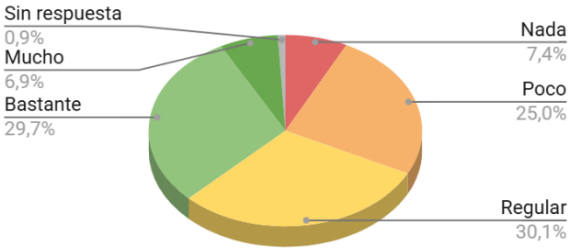
Según las aportaciones ciudadanas en los encuentros organizados en Kurtzio Kultur Etxea, el municipio de Sopela parte de una muy buena base en lo que a parques y zonas verdes se refiere, con muy buenos espacios al aire libre valorados de manera muy positiva por parte de su ciudadanía. Dentro de esta consideración se destacan los siguientes parques:

- Parque Gernika: es un parque apropiado para todas las edades, especialmente amigable para las personas mayores, y está bien equipado con bancos y fuentes.

- **Parque Iturrieta**: un parque muy bien aprovechado y adecuado para llevar a cabo numerosas actividades al aire libre.

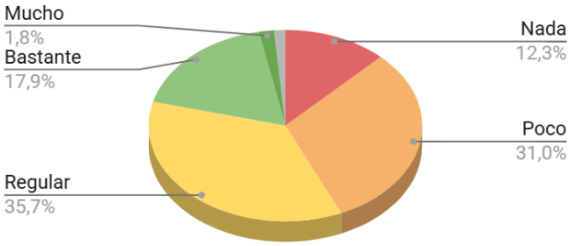
En las encuestas ciudadanas también se valoró de manera positiva este aspecto, ya que el **30,1%** de las personas marcaron "**Regular**" en la pregunta de si existen suficientes parques y zonas al aire libre en Sopela y el **29,7%**, un porcentaje muy similar, indicó que había **bastantes**. De todos modos, sobre el estado de su cuidado la participación en las encuestas revela una opinión negativa, ya que el **35,7%** marcó "**Regular**" en la casilla y el **31%** respondió que están **poco** cuidados.

Gráfico 12. "Parques y zonas al aire libre. Hay suficientes".



Fuente: elaboración propia.

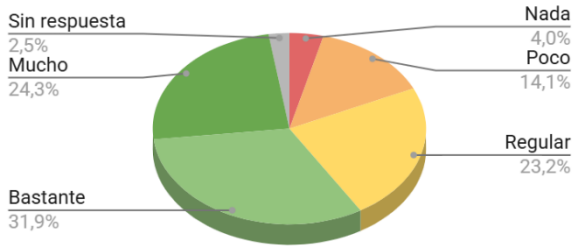
Gráfico 13. "Parques y zonas al aire libre. Están bien cuidados".



Fuente: elaboración propia.

El **31,9%** de las personas que han participado en las encuestas revelan que asisten con **bastante** frecuencia a estos espacios y el **24,3%** responden que atienden con **mucha** frecuencia. Por último, el 23,2% anotó 'Regular' en su frecuencia de asistencia. Sobre la **localización** de dichos espacios al aire libre, la participación ciudadana mediante las encuestas indica en un **39,1%** que están **bastante** bien situados y el **35%** respondió "**Regular**".

Gráfico 14. "Parques y zonas al aire libre. Asiste con frecuencia".



Fuente: elaboración propia.

Dentro de los encuentros ciudadanos, en los parques y zonas al aire libre de Sopela se destaca **la existencia de suficientes bancos de asiento**, aspecto decisivo para el aprovechamiento de estos espacios, que permite a la persona viandante descansar o estar en grupo. Por el contrario, también se mencionó la **presencia suficiente de fuentes** de agua, **pero que estas no son accesibles** para personas en sillas de ruedas. Se acentúa la necesidad de su adecuación de accesibilidad.

Esta opinión contrasta con la recogida en las encuestas ciudadanas, ya que el **38,6%** de las personas refirieron que los parques y zonas al aire libre están **poco** equipados y el **24,3%** dice que están **nada** equipados.

La percepción ciudadana también es negativa en lo que algunos aspectos se refieren. En el **Parque Iturrieta**, mencionado antes por su buen aprovechamiento, se destaca su **fuente**, que **en ocasiones no funciona**, y su **estanque**, **ocasionalmente lleno de papeles y ramas**. También se aclaró en los encuentros ciudadanos que dicho estanque no está protegido por una valla, lo cual genera una sensación de peligro para algunas personas por el posible riesgo de caída. Como propuesta ciudadana, **se sugiere estudiar posibles mejoras para el estanque o diseñar alternativas al mismo.** También se mencionó la posibilidad de vallar el alrededor del estanque para evitar posibles caídas.

Dentro de las propuestas ciudadanas recogidas se menciona la idea o necesidad de cubrir ciertos espacios para hacerlos más agradables y útiles los días de mal tiempo, es decir, **garantizar que todos los barrios dispongan de un parque cubierto**. Como ejemplo de ello se mencionó la **plaza Urgitxieta** en Larrabasterra. También destacó la propuesta de **cubrir el frontón del parque Iturrieta** para su mayor aprovechamiento.

Otro aspecto destacado como negativo en los encuentros ciudadanos fue **la inexistencia de papeleras o contenedores en sitios como Munarri, el Parque del Barco Pirata o los miradores del Peñón**. En especial, se recalca la situación del Parque del Barco Pirata, ya

que hay un merendero y esos espacios generan desechos. Se expresa el deseo de colocar más papeleras en dichas zonas para garantizar la limpieza de esos espacios.

Del mismo modo, en el **Parque Sipiri** (Parque Artatza Torre) se comentó en los encuentros ciudadanos que su uso es muy frecuente para **organizar picnics y eventos**, siendo **molesto a veces por el ruido** que ello genera.

Por otro lado, Sopela tiene costa y playas, gran atractivo para sus habitantes y turistas. **La limpieza de dicho espacio es frecuente y se valora positivamente** por parte de la ciudadanía, habiéndose mencionado que su saneamiento ha mejorado considerablemente en los últimos años. No obstante, un aspecto que se ha destacado en los encuentros como negativo en lo que respecta a la zona de la playa es la **presencia eventual de cristales y copas en los bancos en la zona del Peñón**, que permanecen sin ser recogidos durante días, convirtiendo dichos espacios en peligrosos para los y las viandantes.

Un tema muy recurrente en los encuentros ciudadanos, aludido en varias ocasiones, es la **presencia de excrementos de perros por diferentes zonas de Sopela**. Como causas posibles, se indican las siguientes:

- ✓ **Falta de educación canina** por parte de las personas dueñas de los perros, viendo necesario un refuerzo en la campaña educativa sobre la ordenanza de animales y hacer pedagogía en la tenencia de los mismos.
- ✓ **Presencia insuficiente de papeleras** para excrementos de perros, al haber muchas personas con perro en el municipio.

Como ejemplo de esta última apreciación, se destacó en los encuentros que **desde la calle Gobelabide hasta encontrarse con la Calle Olabide solo hay una papelera para ese fin**, siendo esta zona muy transitada por personas paseando a sus perros. Asimismo, **en el Parque Munarri no hay ninguna papelera** para ese fin. Se expone la necesidad de instalar más papeleras para depositar los excrementos de los perros por todo el municipio y mejorar su mantenimiento.

Calles

En lo que respecta a las calles de Sopela, se destacan los siguientes aspectos positivos:

- ✓ **Los carriles bici** se subrayan como **aspecto positivo** del municipio y se considera que Sopela cuenta con una muy buena infraestructura de caminos por sus distintas calles.

- ✓ Se valora muy positivamente la existencia de un **servicio continuo de control de plagas** que limpia y sanea las calles del municipio.

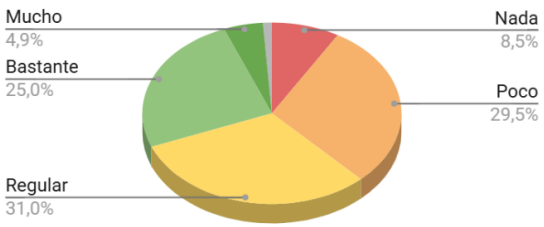
De todas formas, se han identificado diversos fallos e imperfecciones en el estado de los caminos y espacios urbanos en distintos puntos del municipio:

- ✓ **Aceras estrechas que presentan desperfectos**, con baldosas deterioradas y levantadas, grietas y vegetación espontánea. Ejemplos de ello se observan en las zonas de Gobelabide, Lizarre, calle Akilino Arriola (zona de Lagun Artea), la calle Etxebarri, la entrada hacia la calle Sugurdialde y el parque de Plazarte.
- ✓ Existencia de un **socavón** al final del bidegorri en el tramo procedente de **Urduliz**.
- ✓ El **puente de madera de la pasarela de Bultzibide** se encuentra deteriorado. Por no poder ser utilizado bajo condiciones de seguridad, se encuentra actualmente en proceso de sustitución.

De todos modos, ya se está actuando en este aspecto mediante las **brigadas municipales**, que se encargan de detectar fallos e imperfecciones en las calles para, más adelante, actuar sobre ellos y arreglarlos.

En relación con ese aspecto, las opiniones recogidas en las encuestas de amigabilidad demuestran que el **31,9%** opina que las calles de Sopela están **poco** cuidadas y el **29,2%** sugiere que no están **nada** bien cuidadas. Sobre su **equipamiento**, el **31%** de las personas opinó "**Regular**" en la pregunta de si las calles de Sopela tienen suficientes bancos o sitios donde poder descansar, el **29,5%** valoró que existen **pocos** bancos y, por último, el **25%** piensa que hay **bastantes** sitios para descansar.

Gráfico 15. "Aceras y calles. Hay bancos o lugares donde poder descansar".



Fuente: elaboración propia.

Sobre la estrechez de las vías en los encuentros se mencionó **la salida del metro de Sopela**, cuya calle presenta una anchura insuficiente que dificulta el paso de personas, carritos o sillas de ruedas. Se propone **llevar a cabo alguna modificación u obra** para dar

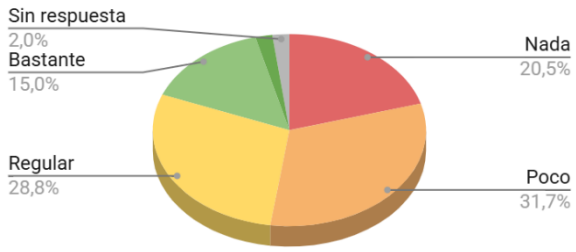
solución a este problema, siendo un sitio muy concurrido. También se señaló la acera del camino al Polideportivo de Urko como vía estrecha.

En lo que respecta a limpieza y mantenimiento, en los encuentros ciudadanos despuntó el comentario de que **algunas canaletas de Sopela no tenían una limpieza adecuada** y que **la zona de Gobelabide presenta un estado general de abandono**. Por lo tanto, se detecta una falta de mantenimiento generalizado en determinadas áreas del municipio y, desde los encuentros, **se propone mejorar y mantener la frecuencia de limpieza** de esos espacios. Otros sitios problemáticos comentados fueron la calle Enrique Urrutikoetxea, la esquina de la oficina de Correos (calle Zubigane) para bajar a la parada de metro de Sopela, la pasarela que va a la playa, la canaleta del techo del parque cubierto al lado de la Escuela de Música, la calle Mendieta y el cruce entre la calle Gatzarriñe e Iberrota.

Sobre la peligrosidad de las calles y aceras, se mencionó, por un lado, la bajada de la **tintorería de Uribe Kosta**, en la calle Bidebieta, que resulta especialmente **resbaladiza** en días de lluvia o mal tiempo, convirtiéndola en un posible peligro para los y las viandantes. Por otro lado, se planteó la queja sobre **una puerta abierta** en el acceso al **humedal de Urko** que obstaculiza el paso, generando un riesgo para aquellas personas que van en bicicleta. Se sugiere **quitar o repensar esa puerta** para que no suponga un problema de movilidad en la calle.

Por último, cabe destacar que en las encuestas se preguntó a la ciudadanía sobre la **accesibilidad** de sus calles y el **31,7%** replicó que son **poco** accesibles y el **28,8%** respondió "**Regular**".

Gráfico 16. Aceras y calles. Son accesibles (sin desniveles, están rebajadas, con espacio suficiente)."



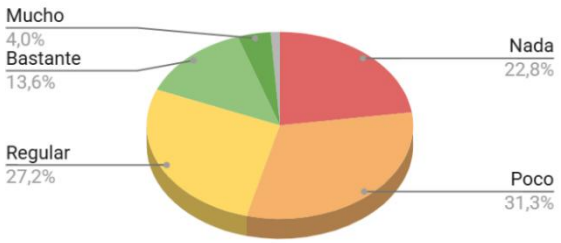
Fuente: elaboración propia.

Iluminación y percepción de seguridad

Un aspecto muy importante que determina la amigabilidad de un municipio es la **sensación de seguridad** y la confianza de que sus habitantes van a estar a salvo en sus calles y plazas. En esa labor lo principal derivado de los encuentros ciudadanos pone de manifiesto que **el Ayuntamiento ha realizado un excelente trabajo en materia de seguridad**, como demuestran los datos facilitados por el Departamento de Seguridad del Gobierno Vasco. La **sensación general en torno a la seguridad en Sopela es muy positiva**, siendo éste calificado como un municipio seguro por sus habitantes en los encuentros focales.

Sin embargo, el **31,3%** de las personas participantes en las encuestas señalaron que Sopela está **poco vigilado** y el **27,2%** subrayó que está vigilado "**Regular**", no coincidiendo las dos percepciones.

Gráfico 17. Seguridad ciudadana. Está convenientemente vigilado".



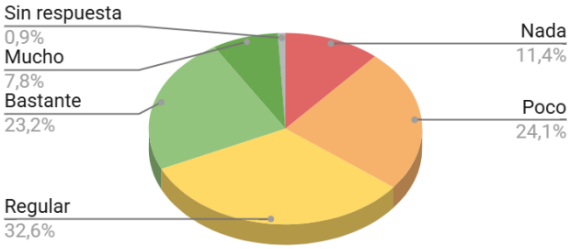
Fuente: elaboración propia.

A su vez, un apunte positivo aportado en los encuentros ciudadanos demuestra que **en ciertas zonas se ha actuado tras denuncias ciudadanas**, aunque no se haya comunicado siempre, es decir, aun no habiendo recibido un acuse de recibo de la queja ni de aviso en el seguimiento del trámite, dicho problema se ha solucionado. En cualquier caso, el grupo motor expresó su deseo **de mejorar en ese aspecto y de recibir mayor transparencia** por parte de la administración del Ayuntamiento en esos casos.

La iluminación también es un aspecto clave en lo que a percepción de la seguridad se refiere. En los encuentros ciudadanos se comentaron las **mejoras** que Sopela había experimentado por la **nueva iluminación LED**, contemplada dentro de su Plan Energético Municipal 2019-2030 (Ayuntamiento de Sopela, 2019).

De todos modos, esta opinión extraída de los encuentros ciudadanos no coincide plenamente con las aportaciones derivadas de las encuestas de amigabilidad, ya que el **32,6%** respondió "**Regular**" en el cuadro de esta pregunta y el **24,1%** dijo estar **poco** iluminado.

Gráfico 18. "Seguridad ciudadana. Está suficientemente iluminado".



Fuente: elaboración propia.

Al hilo de esta aportación, se señalaron **ciertos sitios en el municipio que se consideran "mal iluminados"**, siendo estos las zonas nuevas, la bajada desde Larrabasterra, el parque cerca del Ayuntamiento y la calle Olabide. En esta última calle también se indicó que la **vegetación** allí presente **reducía la visibilidad** para las personas peatonas. En estos tramos, en los encuentros ciudadanos, algunas personas manifestaron experimentar momentos de inseguridad que, sumado a la percepción de falta de presencia policial en ciertos barrios como Gobelabide, contribuyen a alimentar esa falta de seguridad ciudadana que experimentan algunas personas.

En respuesta a la pregunta de si existen **zonas inseguras** en el municipio, el **29,5%** indicó "**Regular**", mientras que, en un porcentaje muy parecido (**28,6%**) respondió alegando que esas zonas son **pocas**.

Sin embargo, según los datos obtenidos, la peligrosidad de sus calles se debe más a una percepción social que a una reacción al nivel de criminalidad del municipio. Según el **informe del Gobierno Vasco de 2024** sobre el crimen en la CAV, **Sopela fue el municipio más seguro de Uribe Kosta**, habiendo ocurrido 28 delitos por cada 1.000 habitantes, y fue el sexto municipio de Bizkaia con el índice de criminalidad más bajo (Ertzaintza, 2025; Ayuntamiento de Sopela, 2025).

En esta línea, el **30,1%** de las personas participantes en las encuestas respondió "**Regular**" a la cuestión de si **existe peligro de sufrir robos** en Sopela y también el **30,1%** señaló que el riesgo es **poco**.

En lo relativo a la **iluminación**, desde el grupo motor se propone **garantizar la ejecución del plan de iluminación** para garantizar que todas las calles de Sopela sean amigables y seguras para los y las habitantes del municipio. Para ello también se propone llevar a cabo un **estudio sobre aquellos puntos problemáticos de iluminación ("puntos negros")** para poder actuar sobre ellos, mejorando la iluminación en esos puntos. Algunas zonas con

baja iluminación señaladas en los encuentros ciudadanos son el paso de peatones al lado del supermercado BM, la bajada de las pistas de pádel del Polideportivo Abadesolo, el camino que va entre huertas hacia Berango y el parque de la plaza Larrabasterra (unos árboles grandes que tapan la iluminación).

Barrios y comercio

El municipio presenta diversos aspectos positivos en relación con los barrios y los servicios disponibles, según las aportaciones recogidas en los encuentros ciudadanos. Existen suficientes plazas y espacios públicos que favorecen la socialización, los cuales se encuentran habitualmente ocupados y en uso.

Asimismo, las terrazas suelen mantener una buena actividad, lo que contribuye a la dinamización del entorno urbano. En cuanto al comercio, Sopela cuenta con una oferta suficiente general de servicios, como peluquerías, tintorerías y barberías, que cubren las necesidades básicas de la población. Además, no se detectan problemas de convivencia con los veraneantes, observándose una buena integración entre residentes habituales y población estacional.

No obstante, también se han identificado en los encuentros del grupo motor algunos aspectos negativos que requieren atención. Se aprecian diferencias significativas entre el barrio alto y el barrio bajo, especialmente en lo relativo a la disponibilidad de comercio, concentrándose este principalmente en la zona alta y siendo menos presente en la parte baja.

En el área de Larrabasterra, destaca el elevado tránsito de vehículos, que no se ve compensado por una oferta comercial suficiente. Por último, se observa un crecimiento progresivo de los pisos turísticos en todo el municipio, fenómeno que tiene implicaciones en el acceso a la vivienda y en la integración del turismo y ante el que ya se está actuando.

Edificios públicos

Se considera que los edificios públicos de Sopela están bien situados y son accesibles, así se recogió en los encuentros ciudadanos donde la población participante valoró la amigabilidad del municipio y se estableció que Sopela parte de una buena base.

Las instalaciones municipales de Sopela son las siguientes, según su página web oficial:

Tabla 7. Listado de las instalaciones municipales de Sopela.

Instalaciones	Datos de contacto
Piscinas	Calle Etxebarri Zeharbide, 4. 628 339 348
Biblioteca	Calle Sabino Arana, 2. 944 06 55 08. liburutegia@sopelana.eus
CEPA Sopela	Calle Sabino Arana, 2. 946 76 57 64 epasopela@cepaleioahhi.eus
Escuela Zipiriñe	Calle Trokabide, 2. 94 6 76 01 15
Euskaltegi	Calle Enrique Urrutikoetxea, 10. 946 76 31 54 euskaltegia@sopelana.eus
Escuela de música	Calle Lorealde, 3. 946 56 94 80
Pabellón de obras y servicios	Calle Olabide, 19. 946 76 31 75
Oficina de turismo	Calle Loiola Ander Deuna, 28. 944 06 55 19
Punto de información turística	Plaza Aretxabaleta, 1. 944 06 55 00
Polideportivo Urko	Calle Urgitxieta, 1. 944 06 55 05
KZ Gunea	Calle Mendieta, 11. 944 04 42 15
Hogar del Jubilado	Calle Akilino Arriola, 56. 946 76 51 79
Kurtzio Kultur Etxea	Calle Mendieta, 11. 944 06 55 05
Policía Municipal	Calle Eleizalde, S/N. 944 06 55 11

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Ayuntamiento de Sopela (s.f.).

Entre los edificios de uso público y habitual, se destacó el Hogar del Jubilado Lagun Artea como sitio de encuentro que atrae a las personas mayores de Sopela, aunque la opinión del grupo motor en el aspecto de su proximidad es diversa: para algunas personas la asociación se encuentra lejos del centro y, para otras personas, se encuentra bien ubicada.

Este edificio está conectado por varias líneas de autobús, tanto local (Sopelbus) como provincial (Bizkaibus) pero existen discrepancias sobre qué constituye el "centro" de Sopela y sobre qué edificio está cerca o lejos.

En paralelo, también se señaló que, para ciertas personas, el ambulatorio les queda lejos, haciendo dificultosas las visitas médicas y los trámites sanitarios. Sobre la accesibilidad de la biblioteca y el polideportivo, se expresó que presentaba deficiencias pero que ya se está trabajando en ese aspecto.

Como aspecto negativo, se indicó el cierre de la Oficina de Turismo de Sopela, señalando que sería conveniente reabrirla o aprovechar el edificio para otro uso municipal o público.

4.2. Transporte

El transporte constituye un elemento clave para el envejecimiento activo. Este tema se relaciona con varias áreas de discusión, principalmente con la participación social y el acceso a los servicios públicos. En los párrafos que siguen se recoge información sobre los vehículos públicos y privados utilizados para desplazarse tanto por el municipio como fuera de él.

Sopela dispone de una red variada y funcional de transporte que combina autobús, metro, taxi y acceso por carretera, garantizando la movilidad de la población. Además, cuenta con una red de bidegorri que convierte Sopela en un espacio adecuado para moverse en bicicleta. Asimismo, Sopela cuenta con un servicio de alquiler y uso de coches compartidos gestionado por la Mancomunidad de Uribe Kosta llamado Ukanauto.

En lo que respecta al transporte por carretera, Sopela es accesible por la autovía hasta Getxo y luego tomando la BI-634 o por la autovía hasta Mungia para, más adelante, girar por la BI-2020 (Turismo Sopela, s.f.). También cuenta con servicio de taxi, la parada está en la Calle Aquilino Arriola, 1, al lado del Ayuntamiento (Bizkai Taxi, 2023).

En lo que a transporte público se refiere, Sopela cuenta con un autobús local urbano, Sopelbus, que cuenta con 4 líneas, cuyo horario varía según la época del año (horario invernal y estival). Algunas líneas son solo operativas de lunes a viernes, mientras que otros recorridos funcionan toda la semana durante la temporada de playas.

Imagen 6. Mapa de las líneas de Sopelbus en horario de invierno.



Fuente: Ayuntamiento de Sopela (s.f.). https://sopela.eus/sopelbus/sopelbus_inv.pdf

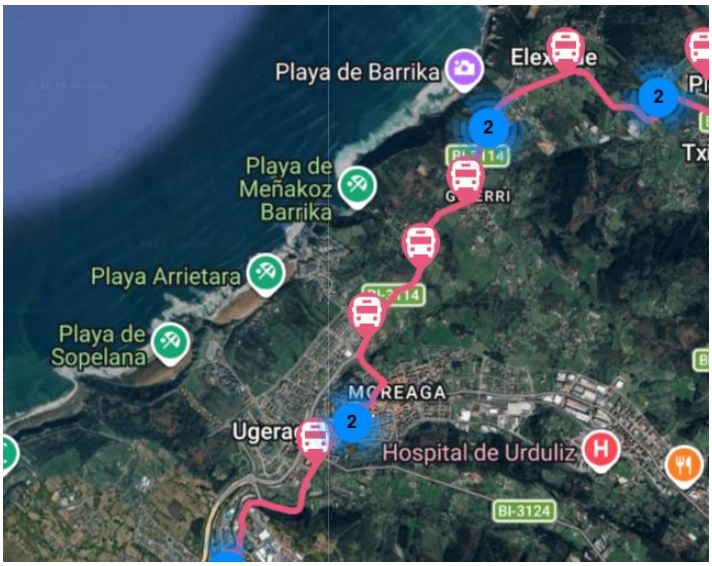
Imagen 7. Mapa de las líneas de Sopelbus en horario de verano.



Fuente: Ayuntamiento de Sopela (s.f.). https://sopela.eus/sopelbus/sopelbus_ver.pdf

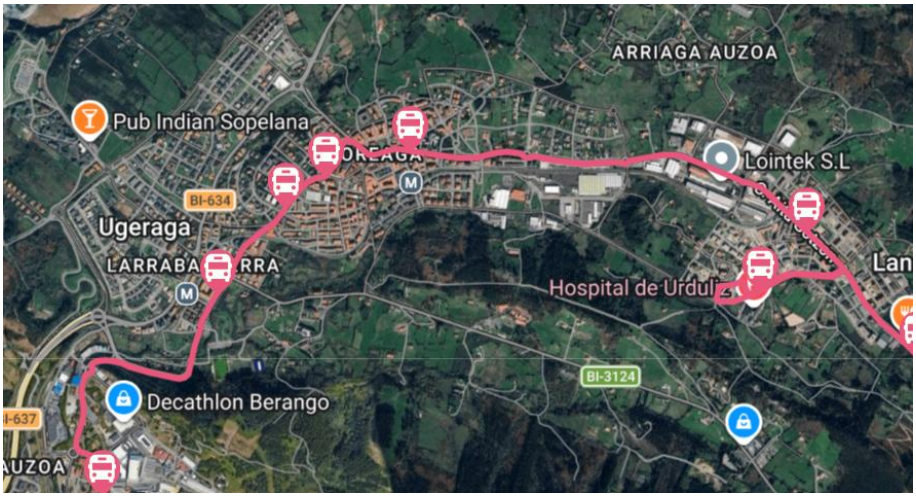
Sopela también cuenta con el servicio de Bizkaibus. En concreto, por el municipio pasan las líneas A3451 Areeta-Armintza y A3531 Leioa-Hospital Urduliz-Gatika-Mungia (Ayuntamiento de Sopela, s.f.).

Imagen 8. Línea A3451 de Bizkaibus por su paso por Sopela.



Fuente: Diputación Foral de Bizkaia (s.f.). https://www.bizkaia.eus/es/web/bizkaibus/detalle-de-linea?linea=A3451-001-I

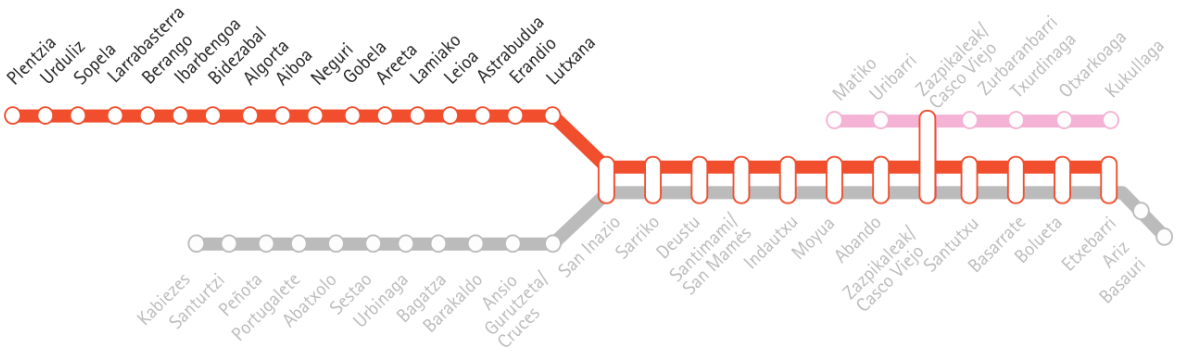
Imagen 9. Línea A3531 de Bizkaibus por su paso por Sopela.



Fuente: Diputación Foral de Bizkaia (s.f.). https://www.bizkaia.eus/es/web/bizkaibus/detalle-de-linea?linea=A3531-001-I

Un medio de transporte también utilizado por la población de Sopela es el **metro,** que cuenta con la **línea 1 Etxebarri – Plentzia**, teniendo dos paradas en el municipio: **Sopela y Larrabasterra**.

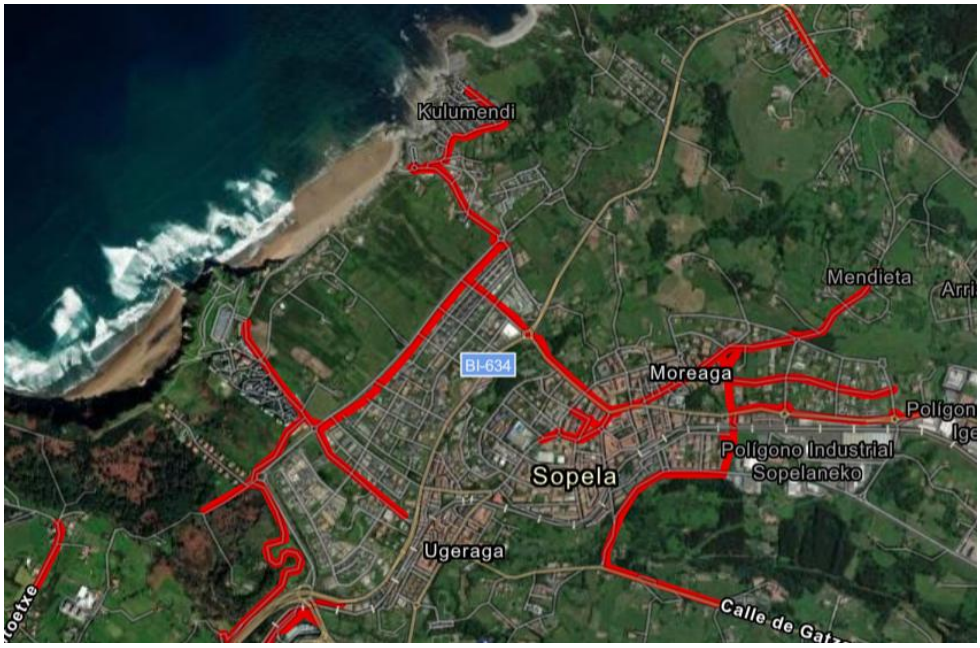
Imagen 10. Red de Metro de Bilbao, destacada la línea 1.



Fuente: Metro Bilbao (s.f.). https://www.metrobilbao.eus/es/mapa-y-estado-de-la-red?line=L1

Sopela cuenta con una **red de bidegorri** que permite desplazarse tanto dentro del municipio como fuera de él. En el momento del diagnóstico, se encontraba en **proceso de mejora y ampliación**, habiéndose terminado en el 2026 las obras para conectar el núcleo urbano con la playa (Ayuntamiento de Sopela, 2026).

Imagen 11. Red de carriles bici en Sopela.



Fuente: Diputación Foral de Bizkaia (s.f.). https://apli.bizkaia.net/apps/danok/g2rc/index.html

Por último, en el municipio existe el antes mencionado servicio **Ukanauto**, gestionado por la **Mancomunidad de Uribe Kosta** y creado en el 2011, para **alquiler y uso compartido de vehículos**. Cuenta con 7 coches en total, de los cuales 5 son híbridos (Ukanauto, s.f.). Para recoger y depositar los vehículos Ukanauto cuenta con puntos en distintos municipios: Berango, Sopela, Urduliz, Plentzia y Gorliz (información proporcionada por Ukanauto).

En los siguientes epígrafes se abordan y recogen las principales cuestiones identificadas por la ciudadanía dentro del área de transporte: coches, autobuses, metro, bidegorri y peatones.

Coche

En los encuentros ciudadanos se recalcó la **percepción general de que en Sopela se respetan bastante los límites de velocidad y las señalizaciones**, asegurando un tránsito seguro del tráfico en el municipio. Para profundizar en ese aspecto, en las encuestas de amigabilidad también se preguntó a la ciudadanía sobre **el respeto hacia las señales de tráfico** y el **31,5%** respondió que se respetan **bastante**, coincidiendo las dos opiniones.

También se preguntó sobre la **velocidad adecuada** de los vehículos en Sopela y el **32,4%** señaló "**Regular**" en la encuesta, seguido de un **27,9%** que asegura que los coches van a una velocidad **bastante** adecuada.

Sin embargo, esa percepción entra en conflicto con el número de denuncias de tráfico, que fue de 4.938 en el año 2025 (Policía Local de Sopela, 2026).

Además, se han señalado **ciertas zonas** de Sopela **como peligrosas o especialmente preocupantes** en cuanto a tráfico se refiere:

- ✓ **Calle Olabide**: se recalca su **peligrosidad**, ya que algunos vehículos la atraviesan a gran velocidad y no presenta una adecuada iluminación (sobre la que s**e plantea realizar una mejora**). También se ha señalado su acera estrecha.
- ✓ **Atascos en la zona del Bar Carpe Diem y en la Panadería Elgezabal** "(Panadería Verde"), existen conflictos esporádicos en **el área de carga y descarga**. Se propone **construir una rotonda** en la zona del bar para aminorar el tráfico.

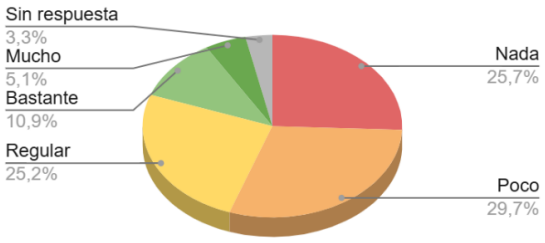
Como propuesta ciudadana, también se sugirió en los encuentros del grupo **motor remitir una carta al Gobierno Vasco** para la colocación de una acera en la zona necesaria de Olabide.

Autobús

Las personas participantes del grupo motor valoraron positivamente que los autobuses de **Sopelbus** cuenten con **condiciones adecuadas de accesibilidad**, lo que facilita su uso por parte de personas con movilidad reducida. Por otra parte, se destacó como dato especialmente positivo **que el municipio disponga de un servicio de autobús propio**, circunstancia poco habitual teniendo en cuenta el número de habitantes de Sopela.

Según las aportaciones derivadas de los encuentros, este servicio de autobús es **utilizado por muchas personas**, teniendo conexiones a distintos puntos del municipio y siendo constante todo el año. De todas maneras, esta percepción dista de la recogida en las encuestas, siendo el **29,7%** de las personas usuarias **poco** habituales del autobús y el **25,7% nada** habituales.

Gráfico 19. "Transporte público. Bus: lo utiliza con frecuencia".



Fuente: elaboración propia.

Otra puntualización positiva recogida en los encuentros ciudadanos es **el precio** de los billetes, mencionando que es **accesible** y fácil de pagar con la **tarjeta Barik**.

En este aspecto, el **42%** de las encuestas indican que el **precio del billete** de autobús es **regular** y el **27,5%** sugiere que es **bastante** asequible. Siguiendo con las encuestas, el **31,5%** opina que existen **bastantes** paradas de autobús por todo el municipio y el **31%** indica "**Regular**" en la pregunta de si sus **rutas y frecuencias son aceptables**.

Un apunte negativo sobre el alcance del autobús, mencionado tanto en los encuentros ciudadanos como en aquel celebrado en Lagun Artea, es que el **acceso al Hogar está en cuesta**, convirtiéndolo en un sitio de difícil entrada. **La parada de Bizkaibus más cercana se encuentra a 150 metros aproximadamente** de la puerta y muchas personas recalcan que les cuesta subir. De todos modos, **el Hogar cuenta con parada propia** dentro de las líneas de **Sopelbus**, como puede apreciarse en las imágenes 6 y 7 de este apartado (la parada se llama "Hogar Jubilado").

Otro apunte sobre el alcance del autobús sugiere que hay **conexión insuficiente entre ciertos sitios** como, por ejemplo, hacia el ambulatorio.

Otra propuesta formulada sobre el servicio de Sopelbus sugerida por la ciudadanía reside en que **convendría revisar la accesibilidad y el funcionamiento de los autobuses** y la formación de los profesionales conductores en accesibilidad y trato amigable con las personas usuarias. A su vez, se sugiere **mejorar la claridad de la información** sobre los horarios de los autobuses, las frecuencias, las paradas y las líneas.

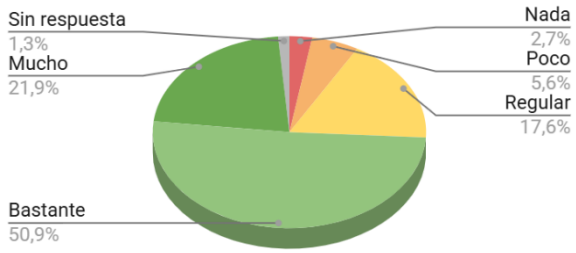
Metro

El servicio de metro de Sopela cuenta con una **valoración general positiva** por parte de las personas participantes. Se utiliza con frecuencia por parte de toda la ciudadanía y recibe especial mención la parada de Larrabasterra, donde el **funcionamiento es adecuado** y la frecuencia resulta satisfactoria para las personas usuarias.

Esta idea se ve reforzada mediante las encuestas de amigabilidad, ya que el **40,4%** de las personas respondieron que usaban el metro con **mucha** frecuencia y el **27%** dijo que lo usaba con **bastante** frecuencia.

En términos generales, el sistema tiene una buena base de funcionamiento y **opera con normalidad**. Los **ascensores funcionan correctamente** en todas las paradas, lo que favorece la accesibilidad. Como otro aspecto positivo, el **50,9%** de las encuestas argumenta que las paradas de metro están **bastante** bien ubicadas y el **21,9%** alega que están **muy** bien ubicadas.

Gráfico 20. "Transporte público. Metro: están bien ubicadas las estaciones de metro".



Fuente: elaboración propia.

Además, **el precio es asequible** según las personas participantes en los encuentros ciudadanos, lo que facilita su uso a la ciudadanía. Conforme con las opiniones recogidas en las encuestas, el **29,7%** de las personas opina que el precio del metro es **bastante** asequible y el **28,3%** indicó "**Regular**".

Sin embargo, se detectan algunos aspectos negativos en lo que al metro se refiere. En la estación de Sopela, el acceso peatonal presenta dificultades debido al **diseño de las rampas**, que incluyen curvas y resultan incómodas **y poco prácticas para personas con sillas de ruedas**, carritos u otras necesidades de movilidad. Por otro lado, se valora como aspecto negativo también la **frecuencia del tramo hacia Plentzia**, que **funciona como un tren de cercanías** y no como un tramo de metro.

Como propuestas de mejora, se plantea **rediseñar las rampas de acceso al metro de Sopela** para hacerlas más seguras y accesibles. Asimismo, se considera necesario **mejorar la señalización y la accesibilidad peatonal en los alrededores de las estaciones** para facilitar el acceso y la orientación de las personas usuarias.

Bidegorri

Como se menciona anteriormente, existe una red extensa de bidegorri por Sopela. En general, se percibe que la **educación vial está bastante interiorizada por la mayoría de la ciudadanía**. No se detectan problemas graves relacionados con el uso de bicicletas o patinetes, y **durante el verano se observa un aumento del uso de la bicicleta**, especialmente en dirección a la playa.

No obstante, se identifican algunos aspectos que generan preocupación. Se señala que **algunas personas usuarias de bicicleta circulan por la carretera pese a disponer de bidegorri paralelo**. Al mismo tiempo, en el bidegorri del centro se detectan bicicletas **circulando a gran velocidad,** lo que provoca situaciones de riesgo, especialmente en puntos concretos como la entrada a la Panadería Elgezabal o en zonas de cuestas.

También se menciona **la velocidad de algunos patinetes durante la noche** (por ejemplo, en Sabino Arana), que genera sensación de inseguridad entre algunas personas participantes. Por otro lado, existen **baches y socavones en algunos tramos** del bidegorri, concretamente en las zonas de **Olabide e Iturrigane**. Se propone **intervenir en esos tramos** para arreglar dichos desperfectos.

Además, se considera necesario **reforzar la convivencia entre bicicletas y peatones** en la zona centro mediante acciones de sensibilización y pedagogía. Por último, se propone continuar con el estudio del anillo verde y **la posible ampliación de la red de bidegorri**, con el objetivo de mejorar la conectividad y fomentar una movilidad más sostenible.

Peatones

Según lo recogido en el proceso participativo, la **convivencia en el espacio público entre peatones y vehículos se valora de forma positiva**. Se percibe un **respeto mayoritario hacia la señalización y las normas de circulación**, que contrasta con el número de infracciones de tráfico en Sopela mencionado anteriormente. Además, Sopela se considera un **municipio agradable para pasear**, con una buena infraestructura a pesar de las cuestas características del entorno. También se **valoran positivamente los urinarios públicos**

instalados en zonas como **Jauregizar y Larrabasterra**, así como la obra en el parque Iturrieta, ya concluida en el momento de presentar este informe.

No obstante, se detectan algunos aspectos mejorables. Se señala la **falta de bancos en determinados puntos del municipio**, como en la calle Loroño, en la calle Sabino Arana y el mirador afuera de la Iglesia, lo que limita las posibilidades de descanso y espera. Asimismo, se identifican varios puntos con **visibilidad insuficiente para peatones**, entre ellos las inmediaciones de la Panadería Elgezabal.

Como propuestas de mejora, se plantea la **instalación de bancos en los tramos donde actualmente no existen** como, por ejemplo, la mencionada calle Loroño y demás sitios. También se propone **intervenir en los puntos con visibilidad reducida**, con el fin de mejorar la seguridad peatonal y reducir el riesgo de accidentes.

Finalmente, se propone la ejecución de **rebajes en determinadas aceras** para mejorar la movilidad peatonal, especialmente en zonas como Larrabasterra y la Cafetería Setien.

4.3. Vivienda

La vivienda en sí misma, y un estado adecuado de la misma, son **condiciones necesarias para que las personas puedan preservar su autonomía y la calidad de vida**.

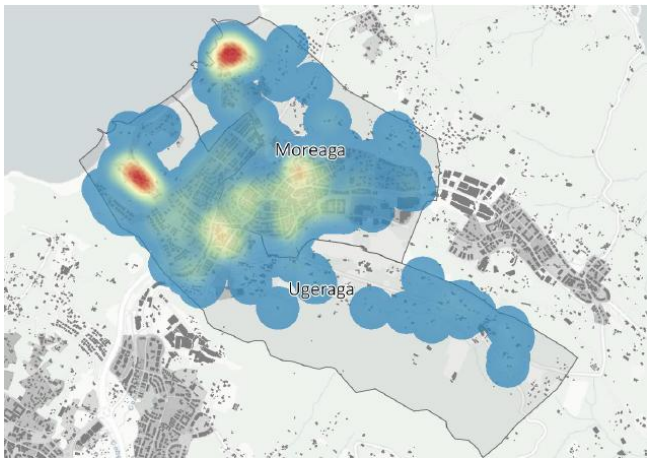
Históricamente, una de las principales necesidades de los seres humanos ha sido la disponibilidad de un refugio (Vela, 2003). En este caso, la vivienda es la encargada de cumplir con esa función. Además de una necesidad básica, se trata de un derecho humano y social (García-Andrés y Etxezarreta, 2018). Por ello, la relación existente entre la vivienda, la salud y la asistencia es innegable.

Concretando en el caso de Sopela, según los datos proporcionados por Eustat, el suelo residencial del municipio comprendió **192,40 hectáreas en 2024** de las cuales la superficie media útil (vivienda familiar) es de 90 m^2 (datos correspondientes al 2023). Del mismo modo, la antigüedad media de las viviendas es de 36,4 años (Eustat, 2023).

En febrero de 2026, el Ayuntamiento de Sopela publicó una memoria-diagnóstico sobre la situación de la vivienda en el municipio para solicitar el título de municipio tensionado (Gislan, 2026). En dicho informe, se ofrecieron datos para defender y justificar que existe un problema de alquiler y adquisición de vivienda en Sopela.

Según los datos publicados en dicha memoria, en el año 2025 fueron 973 las viviendas que se encontraban sin personas empadronadas en ellas, lo cual indica que se encuentran vacías. Suponen el 14% del total de viviendas en Sopela y se concentran en las zonas más cercanas a la playa.

Imagen 12. Mapa de calor de viviendas sin empadronados en Sopela, 2025.



Fuente: Gislan (2026).

Entre 2004 y 2024 se han registrado un total de 3.048 compraventas de vivienda en Sopela. Del conjunto, el 26,5% corresponde a vivienda nueva, mientras que el 73,5% pertenece a vivienda libre o segunda mano.

El precio medio de las viviendas se sitúa en 396.686€, una cifra considerablemente superior a la registrada en Bizkaia, donde el promedio alcanza los 247.311€. Estos datos evidencian un problema en el acceso a la vivienda que queda reflejado en las aportaciones ciudadanas de los y las sopeloztarras.

A continuación, se analiza la evolución de las viviendas en Sopela durante los últimos años:

Tabla 8. Evolución por años de las viviendas del municipio según la tipología.

	2015	2016	2018	2019	2020	2021	2022	2023
TOTAL	6.047	6.101	6.263	6.366	6.460	6.745	6.801	6.875
Vivienda familiar	6.037	6.090	6.260	6.363	6.458	6.743	6.799	6.873
Vivienda principal	4.927	5.013	5.178	5.330	5.425	5.532	5.719	5.808
Resto	1.109	1.077	1.082	1.033	1.033	1.211	1.080	1.065
Establecimiento colectivo	11	11	3	3	2	2	2	2

Fuente: Eustat (2024).

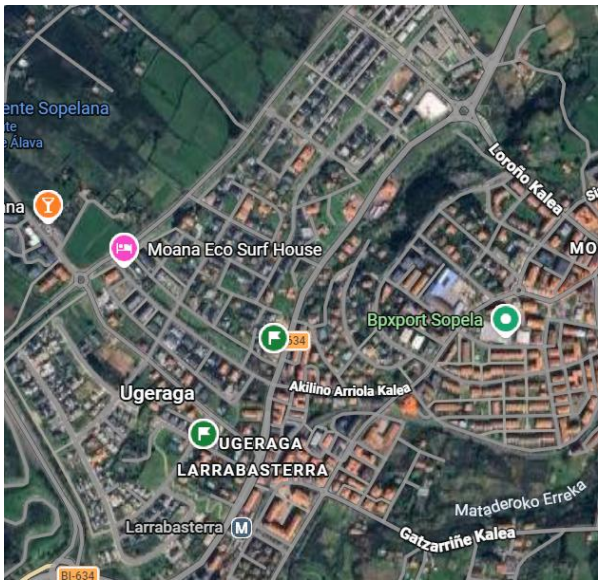
El análisis de la evolución del parque de viviendas del municipio entre 2015 y 2023 muestra una tendencia sostenida al crecimiento, con un incremento total de 826 viviendas. Este crecimiento se ha concentrado fundamentalmente en las viviendas familiares y principales, consolidando la expansión del tejido residencial del municipio. Las viviendas familiares, que constituyen la gran mayoría del total, han pasado de 6.037 en 2015 a 6.873 en 2023, reflejando una evolución.

A continuación, se presentan las principales cuestiones identificadas por la ciudadanía dentro del área de vivienda en lo que a aspectos positivos se refiere.

En primer lugar, el modelo urbanístico del municipio se caracteriza por un control de la altura de sus viviendas, no permitiéndose la construcción de edificios de más de cuatro plantas. Esta limitación contribuye a preservar la identidad y el paisaje de Sopela, compatible con la calidad de vida y con un crecimiento urbano sostenible. Además, desde el punto de vista de las infraestructuras, el municipio dispone de red de suministro de gas a todas las casas.

En relación con la ampliación de la oferta de vivienda asequible, Sopela cuenta con dos promociones de vivienda pública en régimen de alquiler ya desarrolladas, así como con nuevos proyectos de vivienda social en fase de impulso. En el momento del diagnóstico, se encontraban en proceso de edificación las dos promociones con 57 VPOs (Vivienda de Protección Oficial): 33 viviendas en la calle Loiola Ander Deuna 51 y 24 en la calle Telleri 1, ambas están financiadas con Fondos Next Generation de la Unión Europea (Gobierno Vasco, 2025).

Imagen 13. Ubicación de las dos promociones de VPOs en Sopela.



Fuente: elaboración propia.

Asimismo, el Ayuntamiento ha realizado gestiones y esfuerzos encaminados a que el municipio sea declarado zona tensionada, lo que permitiría aplicar herramientas específicas de regulación y contención de precios. En febrero de 2026 el Ayuntamiento llevó a cabo una presentación pública del informe realizado y de los siguientes pasos a seguir en dicho proceso (Ayuntamiento de Sopela, 2026).

En la misma línea, se ha formalizado un convenio de colaboración con Alokabide para la movilización de viviendas vacías hacia el alquiler protegido. Esta colaboración constituye un mecanismo eficaz para optimizar el parque residencial existente y fomentar el uso de inmuebles actualmente sin uso. También, como medida complementaria, el municipio ha aprobado un recargo del IBI (Impuesto sobre Bienes Inmuebles) aplicable a las viviendas vacías.

En el ámbito social de la vivienda, Sopela dispone de líneas de subvención dirigidas a personas y familias en situación de vulnerabilidad. Estas subvenciones se estructuran en cinco líneas estratégicas de actuación, de las cuales tres están relacionadas con la vivienda: ayudas al alquiler de vivienda, ayudas al alquiler de vivienda a personas jóvenes y, por último, subvenciones para hogares con dificultades en el acceso a suministros energéticos (Ayuntamiento de Sopela, 2025).

Por otro lado, aunque Sopela no dispone por el momento de un Plan General de Ordenación Urbana (PGOU) establecido, se encuentra en estado avanzado de desarrollo y actualmente se encuentra en estado de aprobación inicial.

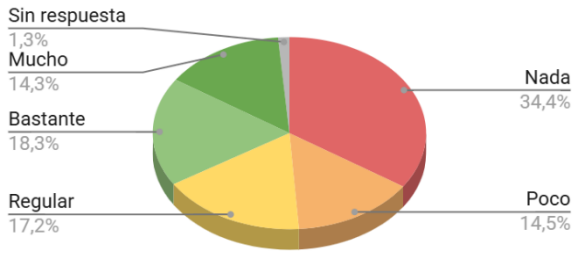
Finalmente, el Ayuntamiento contempla la posibilidad de **bonificaciones** asociadas a la **instalación de ascensores en comunidades de propietarios**. Esta medida resulta especialmente relevante en un contexto de envejecimiento poblacional, al facilitar la adaptación de los edificios y promover la autonomía personal y la inclusión.

No obstante, la ciudadanía también ha detectado **aspectos negativos o susceptibles de mejora** en materia de vivienda.

En primer lugar, el mercado del alquiler presenta **precios elevados**. Esta situación genera inestabilidad en la oferta, ya que una parte significativa de las viviendas se destina a alquileres temporales o de corta duración, reduciendo la disponibilidad de contratos estables para personas que habitan y viven en Sopela. Además, se detectan casos de viviendas con **calidades inferiores** a las esperables en relación con los precios exigidos.

En relación con las **condiciones** de la vivienda, en las encuestas ciudadanas se les preguntó a las y los sopeloztarras si sus domicilios estaban **preparados para posibles casos de dependencia o movilidad reducida**. El **34,4%** de las personas indicaron que sus casas no estaban **nada** preparadas para esa situación, el **18,3%** respondió alegando que sus casas están bastante preparadas, y el **17,2%** marcó "**Regular**" en la casilla.

Gráfico 21. Vivienda del municipio. Su vivienda está adaptada a posibles situaciones de dependencia".



Fuente: elaboración propia.

Siguiendo con las condiciones de las viviendas, especialmente en zonas como **Larrabasterra**, las aportaciones ciudadanas de los encuentros ponen de manifiesto que las **edificaciones son antiguas y que no siempre cumplen con estándares actuales de confort** y eficiencia. En particular, se han señalado viviendas que carecen de sistemas adecuados de calefacción, paredes delgadas y ventanas con sistema de aislamiento deficitario. En relación con esa percepción, cabe destacar la edad media de la vivienda en Sopela, que es de 36,4 años (Eustat, 2023). Además, en los encuentros ciudadanos se ha señalado que **la superficie media de las viviendas ronda en muchos casos los 70 m²,**

dificultando el acceso a hogares adecuados para familias o unidades convivenciales de mayor tamaño.

Asimismo, se constata un déficit de vivienda pública o de protección oficial en relación con la demanda existente. Aunque se han llevado a cabo compromisos institucionales para incrementar la oferta (las anteriormente mencionadas dos promociones de VPO, de 57 viviendas) no todas las previsiones anunciadas se han materializado.

A ello se suma un contexto de especulación en torno al valor del suelo, impulsado por la elevada demanda y el atractivo del municipio. También se han señalado prácticas puntuales en la ampliación de superficies construidas con posterioridad a la obtención de la licencia inicial, solicitando en un principio licencia para una obra pequeña a la que, posteriormente, se le construye un piso arriba y otro abajo.

Como consecuencia de todo lo anterior, se observa un fenómeno de desarraigo en Sopela: personas y familias que se ven con la necesidad de trasladar su residencia a otras localidades por no poder asumir los costes actuales de la vivienda, siendo especialmente pronunciado este fenómeno en la población joven. Estos datos quedan reflejados en la Memoria Justificativa para su Declaración de Zona Tensionada (2026), donde nos indica que es la ciudadanía de entre 20-34 años la que más ha abandonado el municipio en los últimos años, siendo el 33,1% de las bajas totales, 3.720 bajas exactamente.

Entre las propuestas de mejora destacadas, la movilización de vivienda vacía constituye una línea prioritaria de actuación, para lo cual se plantea la formalización de acuerdos de colaboración con Alokabide. En paralelo, se considera fundamental impulsar el desarrollo del Plan Parcial de Abaro con el objetivo de ampliar la oferta de vivienda pública y dar respuesta a la demanda existente.

Asimismo, se propone favorecer la conversión de lonjas vacías en viviendas en aquellos casos que sea posible, cumpliendo requisitos de habitabilidad y no deteriorando el tejido comercial local. Esta medida se complementa con la necesidad detectada de ampliar la información dirigida a la población joven en materia de vivienda.

Por otro lado, se plantea fomentar modelos residenciales alternativos, como el *cohousing*, que respondan a nuevas necesidades sociales, así como promover la convivencia y facilitar el acceso a la vivienda de personas migrantes mediante políticas inclusivas. En esta misma línea, se propone impulsar modelos de convivencia intergeneracional que optimicen el uso de la vivienda en Sopela y contribuyan a fortalecer la cohesión social.

Finalmente, se contempla la necesidad de facilitar ayudas y bonificaciones en el IBI dirigidas a personas mayores de 65 años, con el objetivo de aliviar su carga fiscal.

4.4. Tejido social y comunitario

Las relaciones sociales son importantes a lo largo de la vida de todos los individuos. Las personas en general, y las personas mayores en particular, precisan de redes de apoyo para su bienestar. La familia, el grupo de convivencia, así como las personas vecinas son las que destacan como principales redes de apoyo y por ello se consideran claves para el análisis. De hecho, en el caso de la sociedad vasca, ésta se caracteriza por presentar un fuerte tejido familiar, por lo que la solidaridad familiar es uno de los elementos más importantes que definen la sociedad.

De manera concreta, en la vejez la repercusión de estas relaciones tiene aún más importancia por cuanto se trata de un momento vital caracterizado por pérdidas en diversos sentidos (salud, social y física). Hablar de tejido social lleva implícita la idea de intercambio de apoyos, al proveer de un sistema informal que tiende a satisfacer aquellas necesidades no cubiertas por el sistema formal. En este marco, resulta fundamental analizar cómo las estructuras comunitarias y las iniciativas locales contribuyen a fortalecer dicho tejido social.

En este sentido, el panorama actual del tercer sector y la participación ciudadana en Sopela lo protagonizan sus numerosas entidades, que son las siguientes:

Tabla 9. Entidades y asociaciones de Sopela y su respectivo ámbito de actuación.

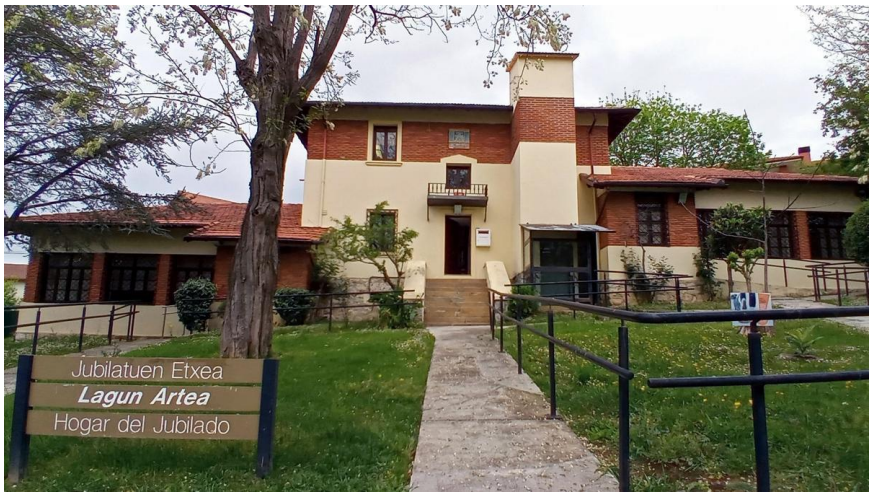
Entidad	Ámbito	Entidad	Ámbito
Asociación Vecinal de Sopela Sopelako Auzo-elkartea	Asociación vecinal	Plataforma de Pensionistas y Jubilados de Sopela	Social
Asociación de Comerciantes Sopela	Comercio	Airetik	Deporte
Ados Uribe Kosta Kultur Elkartea	Cultura	Club D'Arco	Deporte
Lagun Artea Abesbatza	Cultura	Hirubi Triatloi Taldea	Deporte
Lagun Artea Hogar del Jubilado	Cultura	Irristaketa Taldea	Deporte
Meñakoz Kultur Erakundea	Cultura	Kurene	Deporte
Plaza Beltza	Cultura	Munarri Atletismo Taldea	Deporte
Sopela Kantari	Cultura	Munarrikolanda Mendi Taldea	Deporte
Sopelako ehuntzaileak	Cultura	Peñatxuri	Deporte

Txintxosta auzo eta kultur elkartea	Cultura	Sopela Igeriketa Swim	Deporte
Ukem Uribe Kostako Abesbatza	Cultura	Sopela Izurde Beltzak Xake Kluba	Deporte
UK Foto	Cultura	Tai-txi	Deporte
Urepel Abesbatza	Cultura	Team Rive Boxeo Kluba	Deporte
Uribekostako Ikasle Helduak	Cultura	Txori kantariak	Deporte
Zirrimarra	Cultura	Ugeraga Saski	Deporte
Cruz Roja	Social	Urko Mendi Taldea	Deporte
Sopela Zurekin	Social	Zaldu Txirrindulari Taldea	Deporte
Sopelako Kuadrillak	Social	Aupada Elkartea	Infancia
Sugarri Sopelako Neska Gazteak	Social	AMPA Iberre	Infancia
Txokoin	Social	Kiribile / Asociación Anillo Verde	Naturaleza
Sopelako Sare Feminista	Social	Asociación de Mujeres empresarias, emprendedoras y tractoras de Sopela AMETSA	Empresa

Fuente: elaboración propia a partir de datos proporcionados por Kurtzio Kultur Etxea y el Ayuntamiento de Sopela (2026).

Entre estas entidades destacamos la **asociación de personas jubiladas Lagun Artea**, en cuya sede se llevaron a cabo dos encuentros el año 2026 para recoger la percepción de sus socios y socias sobre el nivel de amigabilidad del municipio. En el momento del comienzo del diagnóstico, sus puertas se encuentran parcialmente cerradas, ya que el bar se encontraba fuera de servicio, pendiente de una nueva licitación, que finalmente se adjudicó en abril de 2026. El hogar se encuentra en la calle Akilino Arriola 56 y tienen su propio correo electrónico y página web.

Foto 5. Hogar del Jubilado “Lagun Artea” de Sopela.



Fuente: Deia (2023).

En su **Memoria de Actividades de 2025** (proporcionada por el Ayuntamiento de Sopela) destacan las **siguientes actividades** llevadas a cabo en ese año:

- ✓ Excursiones tanto dentro como fuera del País Vasco.
- ✓ Charlas culturales y formativas.
- ✓ Fiestas tanto temáticas (disfraces) como tradicionales (festividad del Carmen, San Pedro).
- ✓ Campeonatos de juegos de mesa (mus, cartas).
- ✓ Cursos deportivos (baile, piscina, gimnasia).
- ✓ Coro
- ✓ Etc.

A fecha 31 de diciembre de 2025, Lagun Artea contaba con **726 personas socias**, de las cuales 486 eran mujeres y 240 eran hombres. La cuota anual es de 12 euros y no hay personas exentas de pago.

Por otro lado, Sopela se caracteriza por ser un municipio con una población deportista y activa, ya que así se ha definido en los encuentros ciudadanos. En el municipio existen **numerosas opciones de ocio y deportivas**. Entre sus **instalaciones deportivas** destacamos las piscinas municipales (con dos piscinas y una sala de gimnasia), instalaciones municipales de Urko, el polideportivo de Urko y el frontón municipal (Ayuntamiento de Sopela, s.f.). Además, al estar en la costa, Sopela cuenta con numerosas empresas de alquiler y venta de material para deportes de playa como el surf o el parapente.

En la página web del Ayuntamiento de Sopela se puede encontrar un **calendario anual de todas las actividades deportivas** que se celebran.

Tabla 10. Calendario anual de las actividades deportivas en Sopela.

ENERO	Campeonato Popular de Natación.
FEBRERO	Duatlón de Sopela.
MARZO	Cross popular de Sopela.
ABRIL	Concentración de Gimnasia Rítmica.
MAYO	Campeonato de Natación (Premio de Sopela), Marcha Regulada de Urko Mendi Taldea, Campeonato escolar de Ciclismo, Campeonato categoría femenina de Ciclismo.
JUNIO	Kosta Trail, Concurso de Pájaros Cantores. En las fiestas de San Pedro, se celebran multitud de actividades de pelota, pala, ciclismo, fútbol, tiro con arco, etc.
JULIO	Carrera nudista de Barinatxe, Carrera de Juniors en Ciclismo, Campeonato de Futbito, Campeonato de Surf Sopela Pro Junior. En las fiestas del Carmen de Larrabasterra, varias actividades deportivas.
AGOSTO	Campeonato de surf organizado por Peña Txuri.

SEPTIEMBRE	Carnaval aéreo organizado por Airetik, Duatlón Txiki, Downhill Longskate organizado por Habitantes de la cuesta.
DICIEMBRE	Basket eguna.

Fuente: Ayuntamiento de Sopela (2022).

Además de las actividades mencionadas, desde el año 2014 se celebra anualmente el Sopela Kosta Fest, un festival (generalmente en septiembre) donde se celebra la cultura del surf, la pasión por la naturaleza y una amplia oferta musical (Sopela Kosta Fest, 2025).

En lo referente a cultura, Sopela cuenta con **biblioteca y KZGunea** (mencionados anteriormente) y **Kurtzio Kultur Etxea** como casa de cultura, lugar en el que se han celebrado todos los encuentros de Sopela Lagunkoia, que consta de los siguientes servicios:

- ✓ Atención a la ciudadanía.
- ✓ Oficinas del Departamento de Cultura y Deporte.
- ✓ Gaztelekua. Para jóvenes de entre 11 y 16 años.
- ✓ Ludoteca. Para niños/as de entre 4 y 10 años.
- ✓ Txikigunea. Espacio lúdico destinado a niños/as de entre 0 y 3.
- ✓ Sala de actividades artísticas.
- ✓ Salas de uso polivalente.
- ✓ Sala de exposiciones.
- ✓ Auditorio.

Por último, dentro de su oferta, en Sopela existe una **variedad de bares y restaurantes** que comprenden el tejido hostelero del municipio, siendo **29 establecimientos** en total y estando, la mayoría, incluidos en la Asociación de Comercios, Hostelería y Servicios de Sopela.

En lo referente a este apartado, las conclusiones principales y propuestas de mejora están categorizadas en seis grupos: familia, vecindario y amistades; comercio; bares y restaurantes; ocio; actividad física y deportiva; actividades culturales y formativas. Vamos a repasarlos uno a uno, deteniéndonos en los aspectos positivos y negativos mencionados en los encuentros ciudadanos y en las encuestas, a la vez que estableciendo propuestas de mejora.

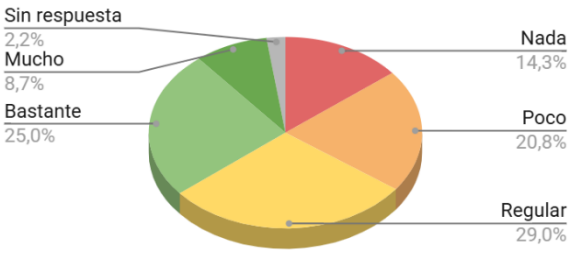
Familia, vecindario y amistades

En el ámbito de la familia, el vecindario y las amistades en general, por lo recogido en los encuentros ciudadanos en Sopela se observa un buen clima de convivencia entre el

vecindario, caracterizado por **relaciones respetuosas** y un ambiente comunitario positivo. Además, existen **espacios e iniciativas que fomentan las relaciones vecinales** y la participación comunitaria, como **Sopela Ehuntzaileak**, que contribuyen a fortalecer los vínculos sociales y a promover la interacción entre las y los sopeloztarras.

El **29%** de las encuestas de amigabilidad refuerza esa idea, ya que ese porcentaje de personas opina que el apoyo vecinal en Sopela es **regular** y el **25%** asegura que existe **bastante** apoyo. De todos modos, el **20,8%** declara que hay **poco** apoyo. Por otro lado, el **35,7%** de las personas confiesa que la ayuda que recibe en situaciones concretas en las que se precisa es "**Regular**" y el **24,8%** indica que es **bastante**.

Gráfico 22. "Tejido y apoyo social del municipio. Existe apoyo vecinal".



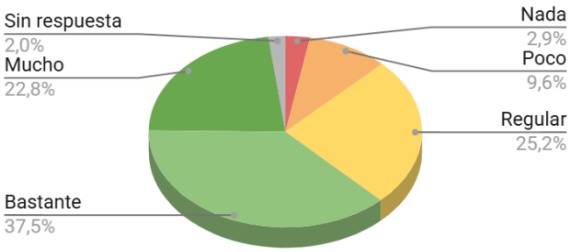
Fuente: elaboración propia.

En esa línea, las personas participantes en los encuentros sí han identificado algunos **conflictos vecinales puntuales**, principalmente relacionados con la presencia de **excrementos de perros** en algunos espacios al aire libre.

Por otro lado, parte de la población percibe Sopela como una "**ciudad dormitorio**", es decir, un municipio donde una parte considerable de las personas trabajan fuera y solamente pernocta en Sopela, sin crear una vida cotidiana en el pueblo. Este fenómeno puede influir en el nivel de implicación en la vida comunitaria.

Sin embargo, lo deducido de las encuestas de amigabilidad demuestra que ese fenómeno no se cumple del todo en Sopela ya que el **37,5%** de las personas participantes asegura conocer **bastante** a sus vecinos y vecinas y el **25,2%** marcó "**Regular**" en esa pregunta.

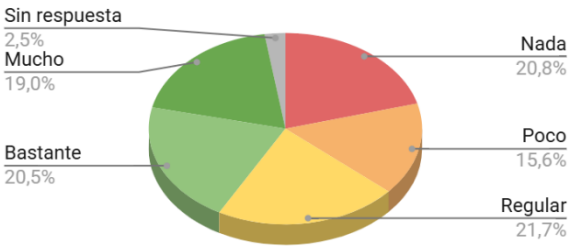
Gráfico 23. "Tejido y apoyo social del municipio. Conoce a sus vecinas y vecinos".



Fuente: elaboración propia.

En lo que a familia respecta, el **34,6%** de las encuestas testifican que existe **bastante** intercambio de ayuda entre sus familiares y el **25,4%** declara que se intercambia **mucha** ayuda. El contacto familiar es **bastante** frecuente, así lo corrobora el **38,6%** de las encuestas, y el **32,4%** comenta que el contacto es **muy** frecuente. Este fenómeno se puede deber al hecho de que el **20,5%** de las personas aseguró que el hogar de sus familiares se encuentra **bastante** cerca del suyo, el **21,7%** dice que se encuentra "**Regular**" y el **19%** subraya que se encuentra **muy** cerca.

Gráfico 24. "Tejido y apoyo social del municipio. El hogar de sus familiares se sitúa cerca del suyo".



Fuente: elaboración propia.

En el ámbito de la participación, algunas asociaciones señalan dificultades para movilizar a la ciudadanía y fomentar su participación en sus actividades. A ello se suman **determinadas dificultades** en los procesos de integración de las **personas extranjeras** en la vida social del municipio.

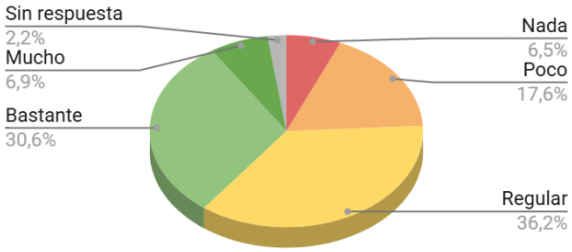
Ante esta situación, se plantean varias propuestas de mejora. Por un lado, se propone **reforzar la difusión de las actividades comunitarias y de voluntariado** con el objetivo de aumentar la participación ciudadana. Por otro lado, se considera conveniente **impulsar iniciativas que fomenten la conciencia comunitaria** y el sentido de pertenencia al municipio. Finalmente, se sugiere **analizar** en mayor profundidad **las causas que dificultan la integración de las personas migrantes**, con el objetivo de diseñar estrategias que faciliten su inclusión social.

Comercio

Cabe destacar en el área de comercio el **Plan de Acción para la Economía Urbana de Sopela 2026-2030**, conjunto de propuestas que marcarán el comercio de Sopela hasta el 2030. El plan tiene como objetivo reforzar el atractivo y la adaptación del sector comercial y de los servicios y fomentar el desarrollo turístico de Sopela, de cara a un modelo de economía más competitivo y sostenible.

En este marco, el comercio local de Sopela presenta diversos elementos positivos recogidos en los encuentros ciudadanos. **Se destaca el trato cercano y de confianza** que caracteriza al pequeño comercio, lo que favorece una relación más personal entre comerciantes y clientela. Este trato cercano queda reflejado en las aportaciones en las encuestas de amigabilidad, el **36,2%** de las personas piensa que su nivel de conocimiento y cercanía hacia los y las comerciantes es **regular** y el **30,6%** garantiza que los conoce **bastante**.

Gráfico 25. "Tejido y apoyo social del municipio. Conoce a las y los comerciantes (dueñas/os y empleadas/os de establecimientos)".



Fuente: elaboración propia.

Asimismo, algunos establecimientos han incorporado **servicios que facilitan la compra**, como el **reparto a domicilio** o la posibilidad de **realizar pedidos a través de WhatsApp**.

En términos generales, en los encuentros se observa también un **buen conocimiento por parte de la población de la oferta comercial** existente. A ello se suma la puesta en marcha de iniciativas de apoyo al comercio local, como los **programas de bonos** de consumo, así como la existencia de un Plan de Acción para la Economía Urbana que establece un marco estratégico para el desarrollo del tejido comercial.

No obstante, también se han identificado diversos retos. Entre ellos destaca la **desigual distribución de la oferta entre barrios**, siendo especialmente significativa la menor presencia de establecimientos en zonas como **Larrabasterra**. A esta situación se añade el **cierre progresivo de pequeños comercios**.

Asimismo, se señalan dificultades relacionadas con el aparcamiento que, según lo identificado en los encuentros ciudadanos, dificulta el acceso a los comercios y a la compra. Otro aspecto relevante es la existencia de barreras de accesibilidad en algunos establecimientos. También se han detectado dificultades por parte de algunos comercios para participar en el sistema de bonos, debido principalmente a las cargas económicas o administrativas que conlleva.

Finalmente, se percibe la ausencia de determinados servicios específicos y una conexión débil entre la actividad turística (principalmente enfocada en la zona de las playas) y el comercio local, lo que reduce el impacto potencial del turismo sobre el tejido comercial del municipio.

En lo que a comercio respecta, según lo recogido en los encuentros, se plantean varias líneas de mejora orientadas a fortalecer el comercio local. Entre ellas, resulta prioritario evaluar el grado de accesibilidad de los establecimientos con el fin de identificar barreras. Asimismo, se considera necesario impulsar procesos de digitalización en el pequeño comercio que permitan mejorar su competitividad y su capacidad de adaptación a los nuevos hábitos de consumo.

También se propone incentivar una mayor diversidad de la oferta comercial en aquellos barrios donde esta es más limitada. Por último, se plantea revisar el funcionamiento del sistema de bonos con el objetivo de evitar posibles cargas económicas para los comercios y mejorar su eficacia como herramienta de apoyo.

Bares y restaurantes

En relación con la oferta hostelera del municipio, se identifican **diversos elementos positivos** según lo recogido en los encuentros ciudadanos. En primer lugar, destaca la **relativamente buena distribución de los establecimientos de hostelería** en los distintos barrios, lo que favorece el acceso de la población a este tipo de servicios. Asimismo, se percibe que **la oferta hostelera resulta, en términos generales, relativamente accesible** para la ciudadanía.

No obstante, también se detectan algunos aspectos que plantean desafíos. Entre ellos, destaca la existencia de **carencias** generalizadas **en materia de accesibilidad en determinados establecimientos,** mencionado anteriormente en el apartado de "Comercio". Asimismo, se señala la **ocupación excesiva** del espacio **público por algunas terrazas**, circunstancia que puede generar conflictos en el uso compartido del espacio.

Por otra parte, se identifica una **escasa presencia** de establecimientos que ofrezcan **menú del día**, lo que reduce las opciones disponibles para determinados perfiles de usuarios, especialmente en horarios laborales. Finalmente, se percibe un **descenso de la vida nocturna** desde la pandemia de la COVID-19 en 2020.

Ante esta situación, se plantea como principal línea de mejora **garantizar la correcta aplicación y ejecución de la nueva ordenanza reguladora de terrazas**, con el objetivo de asegurar un uso equilibrado y ordenado del espacio público.

Ocio

El municipio cuenta con diversos recursos y dinámicas que favorecen el desarrollo de actividades de ocio y participación social para diferentes grupos de población. Entre los aspectos positivos recogidos en los encuentros ciudadanos destaca la **amplia oferta de actividades dirigidas a las personas mayores**, lo que contribuye a fomentar el envejecimiento activo. Asimismo, existe una **presencia significativa de actividades al aire libre** promovidas, en parte, por la asociación **Kiribile a favor del Anillo Verde**.

En este contexto, se plantea como línea de mejora **reforzar la difusión y visibilización de esas actividades relacionadas con la naturaleza y el entorno natural**, con el fin de facilitar el conocimiento y la participación de la ciudadanía en este tipo de propuestas, así como potenciar su aprovechamiento como recurso de ocio saludable y accesible.

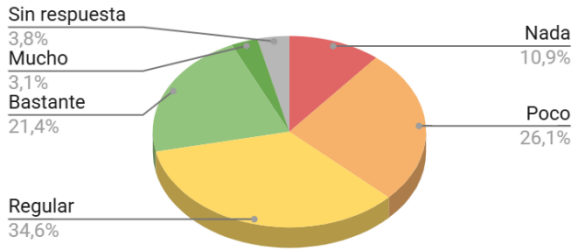
En este sentido, el **32,8%** de las personas participantes de las encuestas señaló "**Regular**" en la pregunta de si los espacios para hacer actividades al aire libre (centros culturales, teatros, centros deportivos…) están bien situados y, por el contrario, el **28,1%** respondió que estaban **bastante** bien situados.

En relación con la población joven, se valora positivamente la **existencia de espacios específicos de encuentro y dinamización**, como el **Gazteleku** en Kurtzio Kultur Etxea, que ofrecen alternativas de ocio y socialización. A ello se suman las **fiestas y eventos populares**, que registran habitualmente una elevada participación ciudadana. Finalmente, se reconoce el esfuerzo realizado por parte del **Ayuntamiento en colaboración con la EHU (proyecto UdalHez) y con la red Oinherri de municipios educativos de Euskal Herria** para impulsar un **proceso participativo orientado a analizar la situación del ocio juvenil**, lo que refleja una voluntad institucional de identificar las necesidades de la juventud.

No obstante, también se identifican algunas **limitaciones** en la oferta actual de ocio. En particular, se señala la **falta de propuestas suficientemente atractivas para adolescentes entre 13 y los 16 años**. Asimismo, se menciona la **desaparición del Gaztetxe como espacio de participación y cohesión** que anteriormente desempeñaba un papel relevante en la dinamización social del municipio.

En las encuestas de amigabilidad la satisfacción en cuanto a la oferta de actividades municipales es escasa, ya que al preguntarle a la población de Sopela si existe una amplia variedad de actividades municipales de tiempo libre su respuesta fue en un **34,6%** "**Regular**" y en un **26,1%** "**Poco**", seguido de un **21,4%** que dice ser **bastante**.

Gráfico 26. "Tiempo libre del municipio. Hay una amplia variedad de actividades municipales de tiempo libre".



Fuente: elaboración propia.

Además, el **35,5%** de las personas participantes de las encuestas señalaron "**Regular**" en la pregunta de si las actividades eran asequibles y el **24,8%** valoró que eran **bastante** asequibles. El **19,6%** opina que son **poco** asequibles.

Actividad física y deportiva

El municipio dispone de una oferta deportiva amplia y diversa que constituye un elemento relevante para la promoción de hábitos de vida saludables, según lo identificado en los encuentros ciudadanos. Entre los aspectos positivos destaca la **amplia oferta municipal de actividades deportivas**, que en términos generales se ofrece a **precios accesibles**, lo que facilita la participación de la ciudadanía.

Asimismo, se observa una **elevada implicación ciudadana en los eventos deportivos** que se organizan en el municipio, reflejo del interés existente por la actividad física. También se valora positivamente la existencia de **servicios específicos que favorecen la inclusión**, como el **servicio de baño asistido** para personas con movilidad reducida durante la temporada de verano.

A ello se suma la **mejora progresiva de los caminos públicos**, que contribuye a facilitar la práctica de actividades deportivas y recreativas al aire libre. Por ejemplo: el recorrido de Zientoetxe. Finalmente, se reconocen las **actividades deportivas subvencionadas dirigidas a personas socias mayores** en Lagun Artea orientadas a fomentar el envejecimiento activo y el bienestar físico.

No obstante, se identifican también diversos aspectos que plantean retos en el ámbito deportivo. Entre ellos destaca la **falta de accesibilidad plena en el polideportivo** para personas con movilidad reducida, lo que limita el uso de las instalaciones por parte de toda la ciudadanía. Asimismo, **la ubicación del polideportivo** en el barrio de Larrabasterra es **percibida por parte de la población como relativamente alejada** del centro de Sopela.

Por otro lado, se menciona el **encarecimiento de determinados servicios deportivos** en los últimos años, acompañado de una percepción de **descenso en la calidad** de algunos de ellos. También se señala la **situación de gestión provisional** en la que se encuentra actualmente **el polideportivo**, a la espera de la adjudicación de una nueva licitación. Finalmente, en los encuentros ciudadanos se detecta la **ausencia de una oferta** municipal en **determinadas disciplinas deportivas** como, por ejemplo, disciplinas orientales, tai-chi, bailes de salón, bailes urbanos, etc.

Ante esta situación, se plantean **varias líneas de mejora** orientadas a reforzar la accesibilidad y el uso de las instalaciones deportivas municipales. En primer lugar, se propone **avanzar en la mejora de la accesibilidad interna del polideportivo**, con el objetivo de garantizar que las personas con movilidad reducida puedan utilizar plenamente sus

instalaciones. Asimismo, se considera importante **continuar mejorando los accesos peatonales y ciclistas al polideportivo**, favoreciendo así una movilidad más sostenible.

Actividades formativas y culturales

Según lo recogido mediante las aportaciones ciudadanas, la **oferta cultural** desarrollada en Kurtzio Kultur Etxea se caracteriza por su **variedad y continuidad**. Asimismo, existe una **amplia oferta de cursos y talleres** que se desarrollan en distintos espacios municipales, lo que contribuye a dinamizar la vida cultural y formativa de Sopela. Destaca también la **organización de iniciativas consolidadas**, como la **Semana de la Naturaleza**, que cuentan con trayectoria y reconocimiento. Por otra parte, el Hogar del Jubilado **Lagun Artea ofrece actividades formativas específicas dirigidas a personas mayores**, mencionadas anteriormente.

Entre las principales dificultades detectadas se encuentra la **baja asistencia a determinadas conferencias** cuando no participa una persona conocida o de especial relevancia para el público local. En general, se observa también una **dificultad para movilizar y captar la participación de la ciudadanía en algunas actividades culturales**. La participación presenta, además, un **claro predominio de personas mayores de 45 años**, lo que refleja una limitada presencia de público joven. Asimismo, se constata una **escasa participación de la población migrante en las actividades culturales** organizadas. Finalmente, la **programación de cine** es percibida por parte del público como **centrada en un único género**, lo que genera una sensación de falta de variedad temática.

Ante estas percepciones recogidas, se propone **reforzar la programación cultural** incorporando actividades y formatos que resulten especialmente **atractivos para la población joven**. Del mismo modo, se plantea desarrollar **acciones específicas de inclusión** que favorezcan la **participación de personas migrantes** en los espacios culturales generales del municipio, promoviendo así una mayor diversidad y convivencia en la vida cultural local.

4.5. Respeto e inclusión

Las percepciones, comportamientos y actitudes hacia las personas mayores constituyen factores clave para garantizar su respeto y para mejorar la amigabilidad de una ciudad o un municipio. En la sociedad actual, el edadismo (la presencia de estereotipos y prejuicios

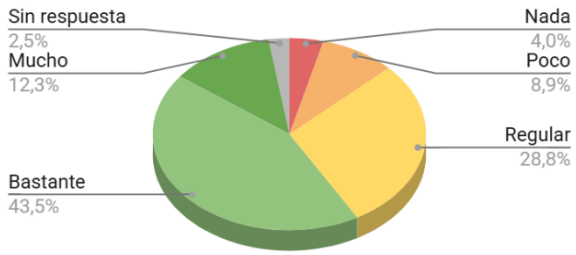
asociados al envejecimiento) sigue siendo una realidad que limita la autorrealización y el bienestar social del colectivo de personas mayores.

A continuación, se abordan y recogen las principales cuestiones identificadas por la ciudadanía dentro del área de respeto e inclusión.

En relación con las **personas mayores**, la ciudadanía percibe de manera positiva la **existencia de numerosas iniciativas específicamente dirigidas a este colectivo**, por ejemplo, aquellas promovidas por la asociación de personas jubiladas "Lagun Artea". Asimismo, se destaca la presencia de **servicios de seguimiento y atención orientados a personas en situación de soledad**, así como diversas actuaciones destinadas a combatir la soledad no deseada. En este ámbito, se valora especialmente **la labor** desarrollada por entidades como **Cruz Roja**. En esa línea, se señala como aspecto favorable el **incremento del número de profesionales de Trabajo Social** en los servicios sociales municipales.

En las encuestas de amigabilidad se refleja esta percepción general, ya que la mayoría de las personas participantes (el **43,5%**) opina que las personas mayores son **bastante** respetadas en Sopela y **28,8%** asegura que el nivel de respeto es "**Regular**".

Gráfico 27. "Respeto e inclusión social en el municipio. Cree que las personas mayores son respetadas en su municipio".



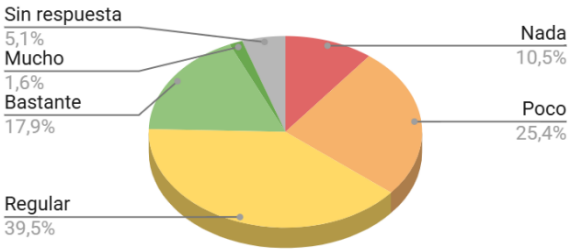
Fuente: elaboración propia.

En el plano comunitario, se pone de relieve la **buena disposición de la ciudadanía para prestar ayuda**. También se valora positivamente la existencia de **espacios urbanos accesibles**, como el entorno de Zabalbide, que cuenta con caminos llanos que facilitan el paseo de personas con dificultades de movilidad.

Finalmente, en las reuniones ciudadanas se reconocen **iniciativas de encuentros y relaciones intergeneracionales** como, por ejemplo, la labor del Club Deportivo Ugeraga, cuyos miembros acuden a residencias de personas mayores para dinamizar actividades deportivas. Sin embargo, el **39,5%** de las encuestas de amigabilidad sugiere que la

suficiencia de esas relaciones intergeneracionales en Sopela es **regular** y el **25,4%** comenta que son **pocas**. Por el contrario, el **17,9%** opina que hay **bastantes**.

Gráfico 28. "Respeto e inclusión social en el municipio. Hay suficientes relaciones intergeneracionales".



Fuente: elaboración propia.

Entre las dificultades identificadas destaca el **desconocimiento** por parte de una parte de la población **de algunos de los programas y recursos sociales disponibles** en el municipio, lo que puede limitar su acceso y aprovechamiento. Asimismo, desde los Servicios Sociales se señala la **dificultad para detectar de forma temprana situaciones de vulnerabilidad o de soledad**, especialmente cuando estas no se manifiestan de manera visible o cuando las personas afectadas no solicitan ayuda.

En relación con la **soledad no deseada**, se observa la **ausencia de acciones preventivas** claramente estructuradas que permitan abordarla de manera anticipada. Además, aunque en el entorno comunitario se conocen algunos casos a través de amistades o del vecindario, la intervención institucional no siempre llega a producirse con la intensidad o rapidez necesarias.

Por otra parte, se percibe una **escasa visibilidad de los Servicios Sociales municipales**, lo que puede influir tanto en el nivel de conocimiento de los recursos disponibles como en la predisposición de la ciudadanía a recurrir a ellos. Finalmente, en determinadas **actividades públicas** se detecta una **participación poco diversa**, lo que refleja la dificultad para implicar a diferentes perfiles de población en la vida comunitaria. Como ejemplo de ello, en los encuentros ciudadanos se destacó que a los eventos y actividades feministas solo acuden mujeres feministas y que es complicado conseguir una participación general cuando la persona no se siente apelada.

Con el objetivo de **mejorar la respuesta** ante situaciones de vulnerabilidad social, se propone **reforzar los mecanismos de detección y actuación desde los servicios públicos**, prestando especial atención a los casos de soledad no deseada y aislamiento. En esta

misma línea, se plantea desarrollar **acciones preventivas específicas** que permitan identificar y abordar estas situaciones antes de que se agraven.

Asimismo, se considera conveniente **implicar a diferentes agentes del entorno comunitario** (como comercios locales, policía municipal u otros servicios de proximidad) como posibles **antenas de detección** temprana de situaciones de vulnerabilidad, favoreciendo así una respuesta más rápida y coordinada. Paralelamente, se propone **fortalecer las redes comunitarias informales** de apoyo, potenciando las relaciones entre vecinos y vecinas y los espacios de encuentro que contribuyan a generar vínculos sociales.

Otra línea de mejora sugerida en los encuentros ciudadanos consiste en **incrementar la difusión y visibilidad de los Servicios Sociales** municipales y de los programas existentes, con el fin de facilitar su conocimiento y acceso por parte de la ciudadanía. Igualmente, se plantea **promover actividades municipales inclusivas dirigidas a toda la población**, que fomenten la participación de perfiles diversos y refuercen la cohesión social.

Por último, se sugiere **analizar** y, en su caso, **adaptar experiencias desarrolladas en municipios cercanos**, como los paseos comunitarios impulsados en **Getxo**, que han mostrado potencial para favorecer la socialización, el bienestar y la creación de redes comunitarias.

4.6. Participación ciudadana y empleo

La relación entre el nivel formativo y el empleo es indudable. En concreto, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (en adelante OCDE) (2023) en su informe Education at a Glance 2023 subraya que cuanto mayor nivel formativo se posea, mejores serán las oportunidades laborales a las que poder aplicar.

A este respecto, como puede observarse en la tabla 11, los últimos datos recogidos por Eustat (correspondientes al 2022) dan cuenta de que en el período 2013-2021 ha habido cambios respecto al nivel formativo de la población de Sopela. Por un lado, ha descendido el volumen de población analfabeta, sin estudios o con estudios primarios. De manera paralela, ha aumentado la población con estudios profesionales, secundarios y superiores, viéndose un ligero descenso en las personas con estudios medio-superiores.

Tabla 11. Evolución del nivel de formación de la población de 10 o más años de Sopela (2013-2021).

	2013	2014	2015	2016	2018	2019	2020	2021
Total	10.785	10.791	10.918	11.061	11.288	11.532	11.740	11.848
Analfabetos	12	14	13	9	7	6	6	8
Sin estudios	139	136	119	115	120	104	98	100
Primarios	2.337	2.303	2.312	2.289	2.221	2.226	2.175	2.194
Profesionales	1.732	1.784	1.800	1.859	1.942	2.067	2.123	2.113
Secundarios	2.695	2.647	2.702	2.709	2.717	2.749	2.799	2.942
Medio-superiores	1.162	1.128	1.117	1.142	1.119	1.106	1.073	1.059
Superiores	2.708	2.779	2.855	2.938	3.162	3.274	3.466	3.432

Fuente: Eustat (2022).

Esta evolución gradual hacia un mayor nivel formativo de la población de Sopela resulta como poco interesante puesto que las implicaciones positivas de un mayor nivel formativo de la población pueden redundar en mayores tasas de empleo y, como resultado, en un mayor nivel adquisitivo. Con respecto a esto, la OCDE (2023) establece una relación entre los altos niveles de educación de un grupo poblacional y bajas tasas de desempleo de un territorio concreto.

En esta línea, según Eustat (2024), los datos relativos al mercado de trabajo describen cambios significativos en la evolución progresiva de las tasas de paro en el periodo comprendido entre los años 2015-2024, siendo el punto más alto el año 2015 con una tasa de paro del 14,8% frente al 5,5% del año 2024.

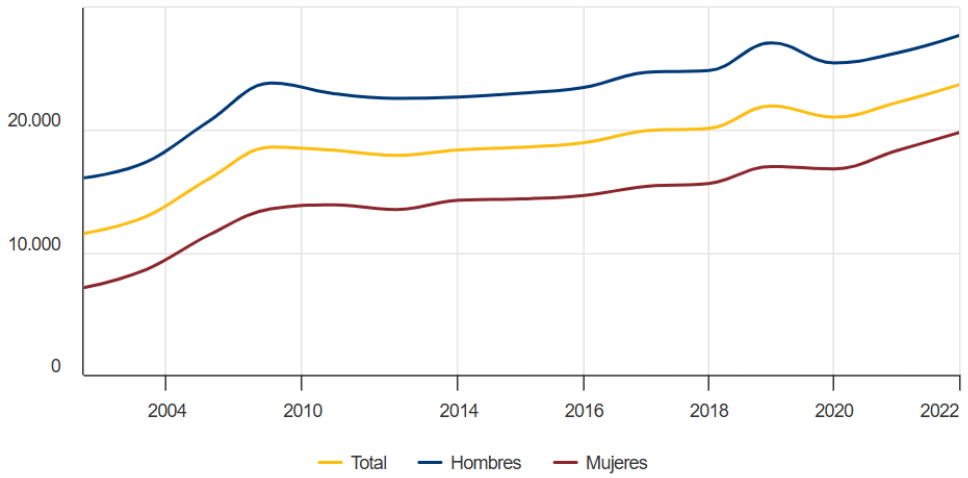
Tabla 12. Porcentaje de desempleo en Sopela, según sexo (2015-2024).

	2015	2016	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Total	14,8%	13,2%	10,4%	9,5%	9%	10,9%	8,9%	7,2%	5,5%
Hombres	14,4%	12,7%	9,4%	8,6%	8,6%	10,3%	8,1%	6,4%	4,9%
Mujeres	15,2%	13,8%	11,3%	10,5%	9,5%	11,6%	9,8%	7,9%	6%

Fuente: Eustat (2024).

Como se puede apreciar en la tabla, el desempleo predomina entre las mujeres, siendo sus tasas de paro más altas que las de los hombres. Por otra parte, la **renta familiar media** en Sopela se sitúa en **63.910 euros** para la población de 18 y más años (referidos estos datos al año 2023) y la **renta personal media** oscila los **25.017 euros**. Por último, la **renta personal media del trabajo** alcanzó los **20.757** euros en 2023.

Gráfico 29. Evolución de la renta personal media en Sopela por sexo desde 2001 hasta 2022.



Fuente: Eustat (2025).

Este gráfico nos muestra una evolución positiva y constante en la renta personal media de los y las habitantes de Sopela. Con ello, se puede observar claramente una diferencia de las rentas entre mujeres y hombres, siendo la renta de las mujeres menor.

A continuación, se ahonda en aspectos relacionados con asociacionismo, voluntariado, empleo y situación económica en Sopela, englobados en el apartado de participación ciudadana y empleo.

Asociacionismo y voluntariado

En los encuentros ciudadanos se han identificado diversos elementos que contribuyen al fortalecimiento de la cohesión social y de la vida comunitaria en Sopela. En este sentido, se destaca la labor desarrollada por Cruz Roja, que impulsa diferentes iniciativas orientadas a favorecer la inclusión comunitaria como, por ejemplo: talleres de castellano dirigidos a personas migrantes, formación dirigida a mujeres o espacios de estudio para niños y niñas y adolescentes.

Asimismo, el Hogar del Jubilado Lagun Artea constituye un referente conocido en el municipio y un espacio de encuentro para la población de personas mayores sopeloztarras. También se cuenta con la existencia de una asociación juvenil, Sopelako Kuadrillak, que dispone de una coordinadora y organiza diversas actividades, contribuyendo a la dinamización de la vida juvenil.

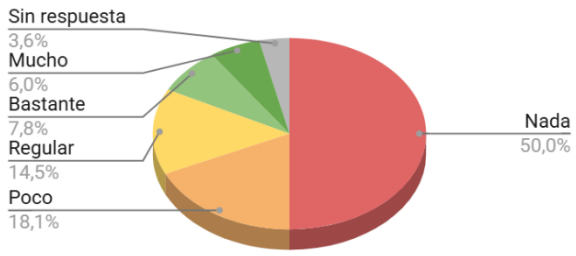
En términos generales, se percibe la existencia de una **vida comunitaria activa** y de distintos niveles de participación social. La ciudadanía, además, hace un **uso frecuente del espacio público** (descrita en los encuentros ciudadanos como una ciudadanía con alta presencia en el espacio público) lo que favorece la interacción social y la presencia de actividades en el municipio.

A pesar de estos elementos positivos, se detectan algunas limitaciones. Por un lado, se observa un **desconocimiento entre la población sobre las oportunidades de educación permanente para personas adultas**, como las ofrecidas por el CEPA de Sopela.

Por otro lado, se identifica una **falta de información sobre asociaciones y voluntariado** en el municipio. En concreto, en la revista municipal no se incluyen actualmente los contactos de las asociaciones ni existe una sección específica dedicada al voluntariado, según lo señalado en los encuentros ciudadanos. Esta situación puede contribuir también a la **limitada visibilidad de algunas asociaciones** pequeñas, que tienen mayores dificultades para dar a conocer su actividad.

En las encuestas de amigabilidad se preguntó a la ciudadanía si participaba en actividades de voluntariado y la mitad de la participación (el **50%**) aseguró que no participa **nada**, el **18,1%** confiesa que participaba **poco** y el **14,5%** dice ser "**Regular**".

Gráfico 30. Voluntariado y asociaciones del municipio. Participa en asociaciones de voluntariado".



Fuente: elaboración propia.

Igualmente, la participación en **actividades asociativas** según lo derivado de las encuestas es deficitaria, el 46% de las personas indica que no participa en asociaciones, el **15,6%** expresa que participa **poco** y el **14,3%** cuenta que es "**Regular**".

Por último, en el área de participación sobre voluntariado y asociaciones, se preguntó a la ciudadanía si le gustaría ser **más activa en las iniciativas sociales municipales** y el **35,5%** marcó "**Regular**" en la casilla y el **28,3%** asegura quererlo **bastante**.

Además, se señala la existencia de determinadas necesidades sociales que permanecen poco visibles en el municipio. En el ámbito de la participación, se detecta una baja implicación juvenil en algunos espacios, así como dificultades para garantizar el relevo generacional en las juntas directivas de varias asociaciones. Finalmente, se advierte el riesgo de exclusión de personas con discapacidad en los espacios de participación si no se asegura adecuadamente la accesibilidad universal.

Con el objetivo de reforzar el tejido comunitario y la participación ciudadana, se proponen diversas líneas de actuación ciudadana. En primer lugar, se plantea mejorar la difusión de las asociaciones y de las oportunidades de voluntariado mediante diferentes canales, como la cartelería, las redes sociales o el boca a boca. En esta misma línea, se sugiere crear una sección específica dedicada al voluntariado en la revista municipal Sopela Gurea, así como incorporar los contactos de las asociaciones en el apartado de teléfonos de interés.

También se propone ofrecer un espacio mensual en la página web municipal destinado a dar visibilidad a asociaciones pequeñas, permitiendo que puedan presentar sus proyectos y actividades a la ciudadanía. Otra iniciativa planteada consiste en la organización de una feria de asociaciones a pie de calle que facilite el encuentro entre entidades y vecinos y vecinas, y contribuya a dar a conocer la diversidad del tejido asociativo local.

Por otro lado, se considera importante fortalecer la coordinación entre las diferentes asociaciones de Sopela, favoreciendo el intercambio de información y la colaboración en iniciativas locales. También se propone impulsar acciones de sensibilización sobre el voluntariado en los institutos, con el objetivo de fomentar la participación juvenil y poder evitar el problema del relevo generacional en las asociaciones y en los espacios de participación.

Finalmente, se subraya la necesidad de garantizar la accesibilidad universal en todos los espacios y actividades de participación, con el fin de asegurar que todas las personas puedan implicarse en la vida comunitaria en igualdad de condiciones.

Empleo y situación económica

El municipio presenta una situación laboral relativamente favorable, reflejada en una tasa de desempleo baja en comparación con otros entornos similares, así se señaló en los encuentros ciudadanos y así se ha subrayado en el apartado anterior. A ello se suma la existencia de recursos específicos de apoyo al empleo, como el servicio Sopela Integra,

que ofrece formación, acompañamiento e iniciativas orientadas a facilitar la inserción laboral de las personas participantes.

Asimismo, se están impulsando iniciativas de carácter comarcal en forma de planes estratégicos dirigidos a fortalecer el tejido económico local, especialmente en lo relativo a la revitalización del comercio y la exploración de nuevas oportunidades laborales. Por otro lado, el municipio dispone de diferentes líneas de ayudas municipales destinadas a apoyar a la ciudadanía en distintos ámbitos, entre ellos la juventud, el acceso al alquiler, las situaciones de vulnerabilidad social o la pobreza energética.

También se identifican algunas debilidades en lo que a empleo y situación económica respecta. Entre ellas destaca el predominio del sector servicios y la escasa presencia de actividad industrial, lo que limita la diversificación económica del municipio. Esta situación se ha visto acentuada por el cierre o traslado de algunas empresas industriales, como el caso de United Caps.

Paralelamente, se observa una pérdida progresiva de comercio local, fenómeno que afecta a la vida económica del municipio y a la generación de actividad en el entorno urbano. A ello se añade que una parte de la población desarrolla su actividad laboral fuera de Sopela (uniéndose a esa idea mencionada anteriormente de "pueblo dormitorio"), lo que contribuye a que, pese a contar con una renta media elevada, la generación de riqueza local sea limitada.

También se señala que el turismo no siempre se integra plenamente en la economía del municipio, ya que una parte significativa de las personas visitantes hacen uso principalmente de la playa sin que ello se traduzca en un consumo relevante en el comercio o la hostelería local.

En el ámbito de servicios sociales, se detecta que parte del presupuesto destinado a ayudas gestionadas a través de la Mancomunidad no llega a solicitarse, lo que puede estar relacionado con un bajo nivel de conocimiento de estas prestaciones por parte de las personas interesadas, por sus dificultades de acceso o por los impedimentos de identificar y llegar a esa población.

Con el objetivo de fortalecer el desarrollo económico local, se plantea la necesidad de diversificar la economía del municipio más allá de la actividad turística, fomentando nuevas oportunidades productivas que contribuyan a generar empleo y riqueza. En esta línea, se propone impulsar el comercio local y reforzar el tejido productivo, favoreciendo iniciativas que contribuyan a dinamizar la actividad económica del municipio.

Asimismo, se plantea **explorar el potencial del patrimonio cultural y arqueológico** local. En concreto, se sugiere poner en valor el **mapa arqueológico** como elemento que pueda contribuir al desarrollo cultural y turístico del municipio.

Otra línea de actuación consiste en **mejorar la difusión de las ayudas municipales y autonómicas disponibles**, con el fin de facilitar que las personas que las necesitan puedan acceder a ellas. Finalmente, se propone **activar y fortalecer redes comunitarias como sistemas de alerta temprana** ante situaciones de vulnerabilidad o soledad no deseada, implicando, por ejemplo, a presidentes y presidentas de comunidades de vecinos como posibles antenas de detección ante estos posibles casos.

4.7. Comunicación e información

La correcta transmisión de la información y la presencia de sólidos flujos de comunicación que permitan que la información alcance a todas las personas resultan indispensables para favorecer un envejecimiento activo y, en consecuencia, una ciudad amigable.

Sopela cuenta con una oferta comunicativa amplia y diversa que facilita la transmisión de información a la ciudadanía a través de múltiples canales, aspecto valorado de manera muy positiva en los encuentros ciudadanos. En este sentido, el municipio mantiene una presencia activa en las **principales redes sociales** (Facebook, Instagram y YouTube) empleándolas como herramientas clave para la difusión de contenidos y la interacción con la población. Además, dispone de una **página web oficial** (sopela.eus), de la que derivan otras dos páginas: la del Ayuntamiento (udala.sopela.eus) y la del área de Turismo (turismo.sopela.eus).

Para difundir información y noticias de Sopela, el municipio también cuenta con **canal de difusión de WhatsApp y Telegram.**

Tabla 13. Redes sociales en las que está presente Sopela.

Red social	Link
Facebook	https://www.facebook.com/sopela.udala/
Instagram	https://www.instagram.com/sopelako_udala/
Youtube	https://www.youtube.com/user/SopelaUdala

Fuente: Ayuntamiento de Sopela (s.f.).

Además, existe la revista Sopela Gurea, agenda cultural que llega a todas las casas del municipio desde hace años y permite conocer de manera regular los eventos, actividades y servicios disponibles en el pueblo.

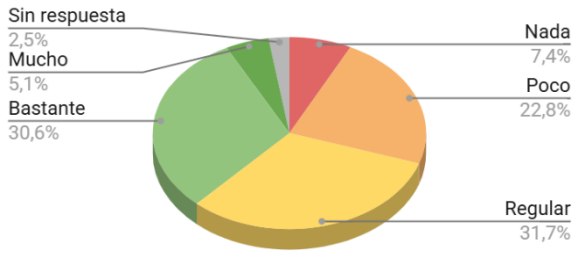
Lo recogido en los encuentros ciudadanos y lo mencionado anteriormente revela que el municipio dispone de diversos canales de comunicación que facilitan el acceso de la ciudadanía a la información sobre la actividad municipal. Entre ellos destaca la revista Sopela Gurea. Además, la revista se encuentra también accesible en distintos espacios públicos, como bares o salas de espera, lo que contribuye a ampliar su alcance.

En conjunto, se observa la existencia de múltiples vías de acceso a la información, tanto en formato físico como digital, lo que favorece que diferentes perfiles de población puedan mantenerse informados. En relación con este aspecto, un medio de acceso a la información online lo constituyen los sitios públicos con acceso a Internet, como los KZ Gunea, mencionado anteriormente. El 25,9% de las encuestas revelan que la población de Sopela desconoce estos sitios y el 25,2% los conocen poco.

La cartelería continúa siendo una herramienta eficaz y valorada positivamente entre la ciudadanía según lo derivado en los encuentros ciudadanos, especialmente entre la población mayor, y su eficacia se ha reforzado con el creciente uso de los códigos QR para complementar esa información.

Aun existiendo diversos medios de comunicación, el 31,7% de las personas participantes en las encuestas aseguran que están informadas "Regular" de los sucesos que ocurren en Sopela y el 30,6% sugiere que lo está bastante bien. El 22,8% subraya estarlo poco.

Gráfico 31. "Comunicación e información del municipio. Considera que está informada/o de lo que ocurre en su municipio".



Fuente: elaboración propia.

Por otro lado, la comunicación institucional se realiza en euskera y castellano, garantizando el acceso en ambas lenguas. Los plenos municipales se desarrollan también de forma bilingüe y cuentan con servicio de traducción simultánea (aunque como

aspecto negativo se señaló que actualmente no se publica el contenido de los plenos por escrito, sí en cambio en vídeo). En lo referente a trámites institucionales, en las encuestas de amigabilidad se preguntó a la ciudadanía su nivel de satisfacción con las demandas y los trámites realizados con el Ayuntamiento y el 34,8% expresó que era regular y el 23,7% declaró que su nivel de satisfacción era bajo.

A ello se suma la existencia de espacios de participación ciudadana en redes sociales no institucionales, como determinados grupos de Facebook ("Sopela Info" y "Sopela Kontra Info") que, aun no siendo fuentes de información oficiales, sí ofrecen un espacio de debate y discusión. No obstante, en los encuentros ciudadanos se comentó la posible existencia de bulos y difamaciones en dichos canales.

Finalmente, como aspecto positivo destacado, se menciona el hecho de que la ordenanza municipal que regula la cartelería, la Ordenanza de Civismo, se encuentra actualmente en proceso de revisión y mejora (es un proceso participativo) lo cual permitirá en un futuro una mejor colocación y organización de los carteles en Sopela.

A pesar de la diversidad de canales existentes, se detectan algunos aspectos susceptibles de mejora. En relación con la revista municipal, se señala que el tamaño de la tipografía de algunas noticias puede resultar reducido, lo que dificulta su lectura para algunas personas, según lo recogido en los encuentros ciudadanos. Asimismo, algunas fotografías presentan una calidad mejorable. También se identifica la ausencia de contenidos adaptados en formato de lectura fácil.

También se menciona la eliminación del espacio que anteriormente se destinaba a las opiniones de los grupos electorales en la revista municipal y el apartado con el que contaba Lagun Artea. Asimismo, se percibe en algunos casos una respuesta tardía a determinadas propuestas ciudadanas, así como la falta de un espacio específico dedicado al vecindario dentro de la publicación.

En cuanto a la comunicación digital, se observa que las redes sociales institucionales no alcanzan a toda la población, especialmente a parte de las personas mayores que no utilizan habitualmente estos canales. Esto provoca que algunos avisos relevantes como, por ejemplo, cortes de agua puntuales u otras incidencias, difundidos ocasionalmente solo a través de redes sociales no lleguen a toda la ciudadanía.

También se señala una disminución de la asistencia ciudadana a los plenos municipales. Por otro lado, en el espacio público se detecta la presencia de cartelería antigua o acumulada en farolas y paredes, lo que genera una cierta saturación visual, y la

disminución de los paneles informativos ubicados en Sopela, habiéndose mermado su número en los últimos años.

Con el fin de mejorar la accesibilidad y eficacia de la comunicación municipal, se plantean diversas propuestas. En primer lugar, se propone aumentar el tamaño de la tipografía en determinadas noticias de la revista municipal para facilitar su lectura. Asimismo, se sugiere incorporar contenidos adaptados en formato de lectura fácil, con el apoyo de personal técnico especializado que garantice su correcta elaboración.

También se plantea mejorar la calidad de las imágenes utilizadas en la publicación o, alternativamente, reforzar la versión digital de la revista mediante contenidos ampliados. En el ámbito participativo, se propone valorar la creación de un espacio específico dentro de la revista municipal dedicado a la ciudadanía, donde puedan recogerse opiniones, agradecimientos o reconocimientos a profesionales municipales.

Otra línea de mejora consiste en garantizar que los avisos municipales relevantes se difundan de forma simultánea a través de canales físicos y digitales, con el objetivo de llegar al conjunto de la población. En esta misma línea, se considera necesario diseñar estrategias específicas para alcanzar a la población mayor que no utiliza redes sociales habitualmente.

Por último, se propone expandir y diversificar la información mostrada en el panel informativo electrónico, incorporando contenidos de mayor interés y utilidad para la ciudadanía. Por ejemplo, además de la información habitual, se propone incluir datos actualizados sobre la agenda cultural del municipio, como eventos, actividades, exposiciones, conciertos y otras iniciativas de carácter social y cultural.

4.8. Servicios sociales y de salud

Los servicios sociales y de salud son pilares del Estado de Bienestar. El Área municipal en cuestión, con los servicios sociales municipales y las acciones de prevención y promoción de la salud como eje central, ha de configurarse como un espacio de acompañamiento para el empoderamiento de personas y colectivos sociales, basado en el desarrollo del trabajo sociofamiliar, grupal y de intervención comunitaria. De este modo, se debe consolidar como la red pública de servicios más próxima a la ciudadanía.

Servicios sociales

Para poder apoyar a la población en la satisfacción de sus necesidades, los servicios sociales municipales de Sopela se estructuran mediante la **Mancomunidad de Uribe Kosta**. La mancomunidad está integrada por **Barrika, Berango, Gorliz Lemoiz, Plentzia, Sopela y Urduliz** y se **creó en 1992** (uribekosta.eus, s.f).

La sede está en la calle Gatzarriñe 4, **en Sopela**, y su número de teléfono es 946 762 674. Disponen de página web propia (www.uribekosta.eus) y su horario es de lunes a viernes de 09:00 a 14:00. Para solicitar cita previa, se puede hacer de manera presencial en sus oficinas, por teléfono o mediante solicitud en su página web. También **están presentes en redes sociales** tales como X, Instagram y Facebook, lo cual permite ampliar su alcance y presencia entre la población (uribekosta.eus, s.f).

Los Servicios Sociales de la Mancomunidad de Uribe Kosta constan de los siguientes servicios comprendidos como **Servicios de Atención Directa:**

Tabla 14. Servicios de Atención Directa de la Mancomunidad de Uribe Kosta.

Nombre del servicio
Servicio de información
Servicio de valoración
Servicio de diagnóstico
Servicio de orientación

Fuente: Mancomunidad de Uribe Kosta, 2026.

Estos servicios constituyen una puerta de entrada al **Sistema Vasco de Servicios Sociales** y garantiza la asignación de **una persona profesional del trabajo social de referencia** para aquello necesario. Dentro del sistema destacamos los siguientes **servicios y prestaciones**:

Tabla 15. Servicios y prestaciones de la Mancomunidad de Uribe Kosta.

Nombre de la prestación o servicio
Dependencia
> Valoración de la dependencia > Teleasistencia > Servicio de ayuda a domicilio > Acogimiento residencial > Programa Zainduz, atención psicosocial
Discapacidad
> Valoración de la discapacidad

> Tarjeta de movilidad reducida
Familias con menores y necesidad de apoyo
> Intervención socioeducativa, desprotección > Atención psicosocial, desprotección > Asesoramiento socio-jurídico > Prevención de adicciones
Exclusión social
> Valoración de la exclusión > Intervención socioeducativa, exclusión > Servicio de acogida nocturna, Argitzean > Servicio de atención diurna, Antxeta > Servicio de acogida nocturna, invernal > Servicio de alojamiento tutelado > Comedor social > Convenio banco de alimentos > Desprotección de personas adultas
Vulnerabilidad social
> Valoración de la vulnerabilidad por lanzamiento de vivienda
Violencia machista
> ARRETA, violencia machista > Vivienda tutelada > Intervención socioeducativa, violencia machista > Atención psicosocial, violencia machista > Asesoramiento socio-jurídico > Prestación económica PAGO ÚNICO
Prestaciones económicas
> Ayudas de emergencia social, AES > Ayudas municipales de urgencia social, AMUS

Fuente: Mancomunidad de Uribe Kosta, 2026.

En su página web, la Mancomunidad de Uribe Kosta dispone de los siguientes servicios y prestaciones especialmente enfocados en las **personas mayores:**

Tabla 16. Servicios y prestaciones enfocados a personas mayores.

Servicio o prestación	Descripción
Valoración de la dependencia	Reconocimiento de la necesidad de ayuda de terceras personas para realizar actividades cotidianas
Reconocimiento de la discapacidad	Doble valoración: ✓ De las limitaciones personales. ✓ De los factores sociales complementarios
Gizatek	Servicio público de orientación, integración social y promoción de la autonomía para personas cuya

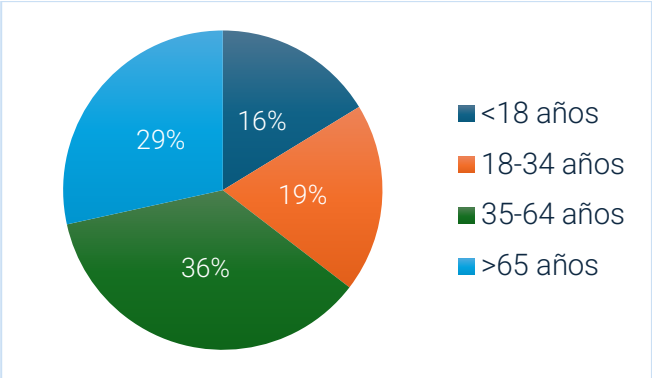
	discapacidad o dependencia conlleven limitaciones de su actividad.
Pensión no contributiva de jubilación	Prestación monetaria periódica para personas mayores de 65 años y que carecen de ingresos suficientes.
Fondo de bienestar social	Prestación monetaria periódica para personas que no pueden acceder al mundo laboral ni disponer de otros ingresos.
Prestación complementaria de vivienda	Prestación monetaria periódica como un complemento de la Renta de Garantía de Ingresos, dirigida a la cobertura de los gastos de alquiler habitual.
Ayudas de emergencia social	Prestaciones económicas no periódicas destinadas a cubrir gastos como: necesidades básicas, mantenimiento de vivienda, gastos de mobiliario, etc.

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la página web de la Mancomunidad de Uribe Kosta (s.f.).

Los datos ofrecidos por la Memoria de Servicios Sociales de 2025 proporcionada por la Mancomunidad de Uribe Kosta nos muestran que en total han sido 489 familias las que han sido atendidas en el transcurso de ese año en Sopela, con una subida del 7,71% en comparación con el 2024, que fueron 454 familias en total. En concreto, los Servicios Sociales han llevado a cabo 1906 intervenciones en el municipio en el 2025, un 60,44% más que en el 2024, lo cual supone una subida muy llamativa.

En lo que respecta a sexo, la mayoría de las personas atendidas en los Servicios Sociales en Sopela son mujeres siendo estas el 55% del total de personas intervenidas. Este fenómeno ocurre también en el resto de los municipios de la Mancomunidad (Barrika, Berango, Gorliz…). En lo que a edad respecta, como podemos ver en el siguiente gráfico, el 36,2% de las personas atendidas tenían entre los 35 y los 64 años. En segundo lugar, tenemos a las personas de más de 65 años que supusieron el 28,49% de los individuos atendidos en 2025. El 19,18% fue gente entre los 18 y los 34 años y, por último, las personas menores de edad fueron el 16,3% del total.

Gráfico 32. Personas atendidas por los Servicios Sociales de Sopela, por edad.



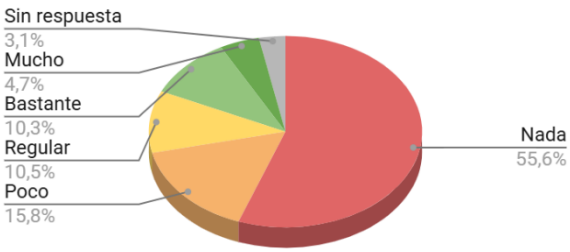
Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la Mancomunidad de Uribe Kosta (2026).

Centrándonos en los resultados de las encuestas y relacionado con el nivel de conocimiento sobre los Servicios Sociales en Sopela y sobre cómo acceder a ellos, el **35,3%** de las personas encuestadas asegura no saber **nada** y el **20,1%** valora que ese nivel de conocimiento es **regular**. Por último, el **19%** conoce **poco**. Estas respuestas revelan el desconocimiento que existe en Sopela sobre los Servicios Sociales, sobre sus servicios y recursos y sobre sus posibles usuarios. Esta percepción queda reforzada en las aportaciones recogidas en los encuentros ciudadanos en párrafos posteriores.

Entre los elementos valorados positivamente en el ámbito de servicios sociales destaca, en primer lugar, la voluntad creciente por parte de la ciudadanía de **normalizar el uso de recursos como el centro de día o la residencia**, favoreciendo que estos servicios se perciban como apoyos habituales. En esta línea, también se identifican iniciativas orientadas a **integrar la residencia en la vida comunitaria**, como la organización de charlas informativas, la apertura de algunos talleres a la ciudadanía o la cesión de espacios para la realización de actividades comunitarias.

De todos modos, las encuestas de amigabilidad revelan que la ciudadanía no conoce mucho el funcionamiento de dicha residencia, ya que el **55,6%** de la participación aseguró que no conoce **nada** el funcionamiento de la residencia para personas mayores y el **15,8%** opina conocerlo **poco**.

Gráfico 33. "Servicios sociales y de salud. Conoce el funcionamiento de la residencia para personas mayores".



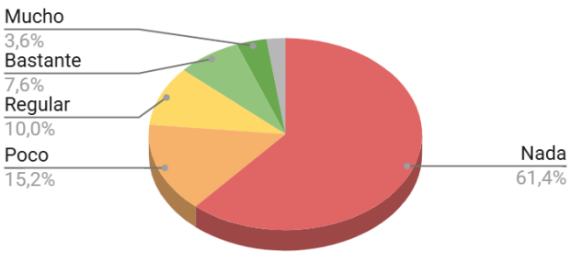
Fuente: elaboración propia.

Asimismo, se valora el desarrollo de **actividades intergeneracionales** (como la iniciativa Ttipi-Ttapa) que contribuyen a **fortalecer los vínculos entre diferentes grupos de edad**. También se reconoce de manera explícita la necesidad de contar con **recursos de respiro dirigidos a las personas cuidadoras**, especialmente a las mujeres, quienes asumen mayoritariamente estas responsabilidades. Finalmente, se destaca la existencia de **programas de apoyo como Zainduz**, que constituyen una base relevante para el acompañamiento y apoyo a quienes ejercen tareas de cuidado.

Entre las principales dificultades detectadas en este ámbito por parte de la ciudadanía se encuentra el **amplio desconocimiento por parte de la ciudadanía acerca de qué son los Servicios Sociales** (mencionado anteriormente), qué recursos ofrecen y cómo acceder a ellos, detalle que queda reflejado en la percepción anterior en relación con el nivel de conocimiento del funcionamiento de la residencia, que es mayoritariamente escaso. Esta falta de información se combina, en algunos casos, con una posible pérdida de confianza ciudadana vinculada a procesos percibidos como privatización de dichos servicios.

En esta línea, la mayoría de las encuestas (el **61,4%**) indican que no se conoce **nada** el **Servicio de Ayuda a Domicilio** y el **15,2%** lo conoce **poco**. El nivel de conocimiento también es insuficiente en lo que respecta al servicio de **Teleasistencia**, ya que el **51,3%** de las personas participantes asegura no conocerlo **nada** (casi la mitad) y el **15%** conocerlo **poco**.

Gráfico 34. "Servicios sociales y de salud. Conoce el servicio de ayuda a domicilio".



Fuente: elaboración propia.

Por otra parte, persisten **estigmas asociados al uso de recursos** como las residencias o los propios Servicios Sociales, lo que dificulta su utilización y retrasa su solicitud. Esta situación se relaciona también con la **falta de normalización** en el uso de los recursos sociales.

En el ámbito de los cuidados, se señala la **insuficiencia de recursos de respiro** para las personas cuidadoras (aparte del servicio mencionado antes, Zainduz), lo que limita sus posibilidades de descanso o conciliación. Asimismo, se identifican **dificultades para acceder a cursos formativos**, ya que muchas personas cuidadoras no cuentan con apoyos que les permitan ausentarse temporalmente de sus responsabilidades.

Con el objetivo de mejorar esta situación, se propone **elaborar material informativo** claro, accesible y comprensible **sobre los recursos existentes y las vías de acceso a los Servicios Sociales**, así como realizar campañas periódicas de difusión que contribuyan a aumentar el conocimiento ciudadano. Del mismo modo, se plantea **reforzar la comunicación pública para reducir la desconfianza hacia los recursos sociales** y mejorar su percepción.

En relación con la integración comunitaria, se sugiere **organizar jornadas de puertas abiertas en las residencias**, ampliar la apertura de talleres de estos centros a la comunidad e **impulsar más actividades intergeneracionales estables a lo largo del año**. También se propone facilitar la cesión de espacios de la residencia o del municipio para el desarrollo de actividades comunitarias.

En el ámbito del apoyo a las personas cuidadoras, se considera prioritario **crear o reforzar recursos de respiro**, así como diseñar talleres específicos orientados a la gestión emocional (abordando cuestiones como la ansiedad o la culpa asociadas al cuidado). Igualmente, se plantea **reforzar y mejorar la difusión del programa Zainduz** para personas cuidadoras. Por último, se propone **establecer apoyos** simultáneos **que permitan la asistencia a actividades formativas**, mediante la puesta en marcha de servicios temporales de sustitución o iniciativas de voluntariado estructurado que cubran las necesidades de cuidado durante esos periodos.

Servicios sanitarios

Sopela cuenta con un **Centro de Salud** que presta servicios de atención primaria a la población del municipio. Su horario es de 8:00 a 20:00 y se encuentra ubicado en calle

Sugurdialde 1. Los **hospitales de referencia** son el **Hospital de Urduliz-Alfredo Espinosa y el Hospital Universitario de Cruces** (Osakidetza, s.f.).

En lo que respecta a la ubicación, esta cuestión fue preguntada en las encuestas de amigabilidad difundidas entre la población de Sopela y el **36,8%** piensa que el Centro de Salud está **bastante** bien ubicado y bastante cerca, mientras que el **28,8%** responde a esa pregunta con "**Regular**". Esta percepción se puede deber al fenómeno mencionado anteriormente de que en Sopela cuesta encontrar consenso general para denominar un centro del pueblo.

En cuanto a los **servicios disponibles**, el centro ofrece medicina general o de familia, enfermería, pediatría y enfermería obstétrico-ginecológica (matrona). Asimismo, se realizan programas de vacunación, servicios de rehabilitación y fisioterapia, atención sanitaria domiciliaria para personas con dificultades de desplazamiento y obtención de muestras para pruebas diagnósticas (Docfav, s.f.).

Para la atención de **urgencias** fuera del horario del centro, la población puede acudir a diferentes Puntos de Atención Continuada (PAC) de la zona, entre los que se encuentran el PAC de Las Arenas, el PAC de Mungia y el PAC de Gorliz, así como al Hospital de Urduliz (Osakidetza, s.f.).

A continuación, se abordan y recogen las principales cuestiones identificadas por la ciudadanía en los encuentros ciudadanos dentro del área de servicios de salud.

Se constata y valora positivamente la existencia de la figura de **enfermería comunitaria** en Atención Primaria, lo que favorece un enfoque más cercano y preventivo en la atención sanitaria. Asimismo, se llevan a cabo **diagnósticos municipales de necesidades en salud**, permitiendo identificar prioridades y acciones a seguir.

Siguiendo en esa línea, existe una **amplia oferta de talleres sanitarios y de promoción de la salud** que contribuyen a la educación sanitaria de la población como, por ejemplo:

- ✓ Talleres sobre la insuficiencia cardíaca.
- ✓ Cursos de preparación al parto.
- ✓ Formación sobre prevención de caídas.
- ✓ Charlas informativas sobre voluntades anticipadas.
- ✓ Etc.

Anualmente se realiza una evaluación de las acciones y cursos desarrollados para medir su impacto y eficiencia a la hora de planificar el nuevo año de formaciones. De esa manera, se lleva a cabo un seguimiento de los cursos.

Se observa, además, una coordinación puntual con el Ayuntamiento y los Servicios Sociales en el desarrollo de algunos talleres, así como la realización de actividades en distintos espacios comunitarios, como el centro de salud y Kurtzio Kultur Etxea, lo que mejora su alcance a la ciudadanía.

Por otro lado, Cruz Roja mantiene coordinación con Servicios Sociales, Osakidetza y diversas asociaciones locales, reforzando el trabajo en red en determinados ámbitos.

A pesar de los aspectos positivos mencionados, se identifican déficits en la coordinación interinstitucional entre el centro de salud, los Servicios Sociales y las entidades sociales. En la actualidad, existe una falta de comunicación fluida entre el centro de salud, los y las profesionales de trabajo social y Cruz Roja, lo que dificulta el abordaje integral de las necesidades de Sopela.

Por otro lado, a la ciudadanía le consta que existe un proyecto, actualmente paralizado, de mapeo de recursos sociosanitarios y comunitarios que permitiría mejorar la prescripción social. Asimismo, se detectan duplicidades en la oferta de talleres, es decir, la misma temática o materia se trabaja en distintas ocasiones por parte de distintas entidades.

Se señala también la insuficiencia de profesionales de trabajo social dentro de Osakidetza, lo que repercute en la atención sociosanitaria. A ello se suman problemas en la asistencia y seguimiento de los talleres ofrecidos por parte del centro de salud, con plazas vacías pese a la existencia de listas de espera.

Por otro lado, algunos talleres son organizados desde la OSI sin un conocimiento suficiente de la realidad local, es decir, la Unidad de Atención Primaria (UAP) y la OSI diseñan el calendario y los temas de los talleres a partir de los diagnósticos y las prioridades de salud que se detectan desde el propio sector sanitario. Actualmente no hay en marcha ningún espacio de participación comunitaria (como podría ser una Mesa de Salud) en Sopela. Al no existir este canal para contrastar las propuestas con las vecinas y vecinos del municipio, algunas actividades se organizan sin consultar previamente a la comunidad. Por otro lado, la ausencia de un calendario coordinado genera solapamientos de actividades, afectando a la participación.

Se identifican también carencias en la continuidad asistencial en determinadas etapas vitales, como el seguimiento por parte de la matrona. Además, no se dispone de profesionales con conocimiento de lengua de signos en la atención presencial, lo que limita la accesibilidad comunicativa.

Otro apunte hecho sobre el Centro de Salud de Sopela es que ciertas personas (personas con problemas de visión o con competencias digitales escasas) tienen dificultades a la hora de sacar el ticket necesario para ser atendidas, en el que se introducen los datos para proporcionar el número de cita.

En cuanto al transporte sanitario, existen restricciones que limitan su uso a casos de movilidad reducida debidamente justificada, lo que pone de manifiesto la necesidad de mejorar los recursos de acompañamiento y transporte.

Entre las propuestas ciudadanas recogidas, se propone reactivar el proyecto de mapeo de recursos comunitarios anteriormente mencionado como herramienta clave para la planificación y coordinación de intervenciones. Asimismo, resulta fundamental establecer canales de comunicación periódicos y estructurados entre el centro de salud, los Servicios Sociales y Cruz Roja, con el fin de mejorar la coordinación interinstitucional.

Asimismo, se recomienda promover la participación activa del centro de salud en consejos de salud u otros grupos motores locales, favoreciendo un enfoque comunitario. Igualmente, se plantea evitar duplicidades mediante una planificación conjunta anual de las actividades formativas.

Para optimizar la asistencia a los talleres sanitarios, se sugiere implantar sistemas de confirmación de asistencia, así como ajustar los horarios y formatos de las actividades a las características de la población destinataria.

En el ámbito de la salud mental, se propone diseñar estrategias específicas y revisar programas existentes, como "Paziente Bizia", con el objetivo de mejorar su adecuación y eficacia.

A su vez, se considera prioritario establecer un calendario compartido con asociaciones locales para evitar solapamientos de eventos, así como utilizar la agenda cultural municipal y los medios de comunicación locales para la difusión de las actividades sanitarias.

Además, se recomienda fomentar la prescripción social desde los profesionales sanitarios y los Servicios Sociales, potenciando el uso de recursos comunitarios. En

relación con el transporte, se sugiere explorar modelos alternativos como "Mugitaxi" para facilitar el acceso al ambulatorio.

Por último, se plantea mejorar la accesibilidad comunicativa mediante **formación básica en lengua de signos** o la incorporación de intérpretes presenciales, así como **reforzar los recursos de acompañamiento** dirigidos a personas mayores, personas con discapacidad y víctimas de violencia.

4.9. Nivel de satisfacción general en las encuestas

En las encuestas de amigabilidad difundidas entre los y las sopeloztarras se preguntaba al final el **nivel de satisfacción** en torno a ciertas áreas. En total han sido 9 preguntas y estas debían ser respondidas en **una escala del 1 al 10**. A continuación se muestran dichas preguntas y la calificación media obtenida de la participación total.

Tabla 17. Cuestionario de satisfacción de Sopela Lagunkoia con la pregunta "Ahora valore su grado de SATISFACCIÓN con los siguientes aspectos de 1 a 10 (donde el 1 es "Nada satisfecho" y el 10 "Totalmente satisfecho")".

Pregunta de la encuesta	Calificación media
Con los parques y zonas al aire libre del municipio	5,23
Con las formas de transporte para moverse dentro y fuera del municipio	5,16
Con la vivienda del municipio	4,23
Con relación a la familia, vecindad, amistades, etc.	6,84
Con las oportunidades de participación social (voluntariado, asociacionismo) que ofrece su municipio	5,01
Con la forma en la que disfruta de su tiempo libre en el municipio	6,21
Con el respeto y la inclusión de las personas mayores en la vida de su municipio	5,81
Con la forma de comunicación e información que recibe de lo que ocurre en el municipio	5,39
Con el funcionamiento de los servicios sociales y sanitarios del municipio	5,84

Fuente: elaboración propia.

Como podemos apreciar en la tabla, la **nota media** obtenida entre la suma de todas las calificaciones es de **5,52** sobre 10. La calificación más alta recogida (**6,84**) corresponde a

la pregunta sobre la satisfacción de sus relaciones familiares, del vecindario, de las amistades, etc. Por el contrario, la nota más baja la ha recibido la cuestión de la vivienda, con un 4,23 sobre 10. Este nivel de satisfacción corresponde a las aportaciones recogidas tanto en los encuentros ciudadanos como en las encuestas, confirmando la idea de que en Sopela existe una problemática extendida con el acceso a la vivienda y su precio.

Por otro lado, la mayoría de las preguntas no superan el 6, oscilando entre el 5 y el 5,8, mostrando unas respuestas medias y aceptables sin superar el notable ni el sobresaliente.

Estas calificaciones nos dan a entender que el ámbito social y comunitario funciona bien en Sopela, valorándose positivamente aspectos como la comunidad, la familia, la relación con los vecinos y vecinas, etc. Por el contrario, apreciamos aspectos de mejora en aspectos estructurales: acceso a la vivienda, medios de transporte, servicios sociales y sanitarios, etc.

5. PLAN DE AMIGABILIDAD

AREA	ASPECTOS POSITIVOS	ASPECTOS NEGATIVOS	PROPUESTAS DE MEJORA
ESPACIOS AL AIRE LIBRE Y EDIFICIOS	Parques y zonas verdes • Parque Gernika: adecuado para personas mayores y bien equipado. • Parque Iturrieta: espacio muy bien utilizado y apropiado para diversas actividades. • Amplia disponibilidad de espacios al aire libre. • Presencia suficiente de bancos en parques y zonas de descanso. • Mejora progresiva en la limpieza de la playa en los últimos años. • Existencia de itinerarios llanos adecuados para el paseo de	Parques y zonas verdes • Fuente del parque Iturrieta sin funcionamiento y presencia de suciedad en el estanque. • Riesgo percibido por la proximidad del estanque al parque infantil. • Presencia frecuente de excrementos de perros y falta de civismo. • Escasez o deterioro de papeleras específicas para excrementos caninos (ej. entre Gobelabide y Olabide). • Parque Munarri sin papeleras para excrementos de perros.	Parques y zonas verdes • Analizar alternativas o mejoras del estanque del parque Iturrieta. • Incrementar el número de papeleras para excrementos caninos y mejorar su mantenimiento. • Reforzar campañas educativas sobre la ordenanza municipal de animales y tenencia responsable. • Ampliar el número de parques cubiertos (ej. plaza Urgitxieta en Larrabasterra). • Proyecto para cubrir el frontón descubierto del parque Iturrieta. • Instalar papeleras en Munarri, parque Barco Pirata y miradores del Peñón.

	personas con movilidad reducida (Zabalbide). Calles • Existencia de servicio continuo de control de plagas. Iluminación y seguridad urbana • Buena coordinación municipal en materia de seguridad mediante reuniones periódicas entre brigadas, urbanismo y policía. • Implantación progresiva de iluminación LED. Barrios y comercio • Existencia de plazas y espacios de encuentro utilizados por la ciudadanía. • Buena convivencia con población veraneante.	• Mesas del parque Barco Pirata sin papeleras cercanas. • Presencia de cristales y residuos en bancos de zonas como el Peñón. • Fuentes no accesibles o con dificultades de uso. Calles • Aceras estrechas y pavimento deteriorado en algunas calles (ej. Gobelabide, Lizarre). • Pavimento resbaladizo en la bajada de Bidebieta cuando llueve. • Canaletas con mantenimiento insuficiente. Ej: calle Enrique Urrutikoetxea, esquina de la oficina de Correos (calle Zubigane) para bajar a la parada de metro de Sopela, la pasarela	• Mejorar la accesibilidad de nuevas fuentes públicas. Calles • Mantener la limpieza periódica de canaletas. • Continuar con la reparación de baldosas levantadas y pavimentos deteriorados. Ej: calle Akilino Arriola (zona de Lagun Artea), calle Etxebarri, entrada hacia la calle Sugurdialde, parque de Plazarte. • Mejorar la accesibilidad de Zubigane Kalea. Iluminación y seguridad urbana • Garantizar la ejecución efectiva del plan municipal de iluminación, mediante una inversión suficiente y planificada que permita mejorar de forma progresiva la iluminación de las calles. • Analizar y actuar en puntos con iluminación insuficiente. Ej: paso de peatones al lado del supermercado BM, la bajada de las pistas de pádel del Polideportivo Urko, el camino que va entre huertas hacia Berango, parque al lado del

	Edificios públicos • Edificios públicos bien situados y accesibles. • El Hogar del Jubilado Lagun Artea es atractivo y amigable.	que va a la playa, canaleta del techo del parque cubierto al lado de la Escuela de Música, calle Mendieta, cruce entre calle Gatzarriñe e Iberrota. • Zonas con falta de mantenimiento (ej. Gobelabide) • Socavón en el bidegorri procedente de Urduliz. • Acceso estrecho al metro de Sopela. • Señalización insuficiente en determinados tramos. Ej: alrededor de las estaciones de metro. • Pasarela de madera de Bultzibide deteriorada. • Puerta del acceso al humedal de Urko que obstaculiza el paso.	metro de Larrabasterra (árboles grandes que tapan la iluminación). • Reforzar las acciones pedagógicas para garantizar el cumplimiento de la normativa que regula llevar a los perros atados por la calle. Edificios públicos • Mejorar la accesibilidad de los edificios municipales.

		• Acera de camino al Polideportivo de Urko es estrecha. Edificios públicos • El ambulatorio resulta lejano para las personas de ciertos barrios. • Cierre de la oficina de Turismo de Sopela. Iluminación y seguridad urbana • Zonas con iluminación insuficiente (zonas nuevas, bajada de Larrabasterra, parque cercano al Ayuntamiento, Olabide, pasos peatonales). • Vegetación que reduce visibilidad en algunos puntos (Olabide).	

		• Sensación de inseguridad en zonas poco transitadas o mal iluminadas. • Percepción de escasa presencia policial en algunos barrios (ej. Gobelabide).	

AREA	ASPECTOS POSITIVOS	ASPECTOS NEGATIVOS	PROPUESTAS DE MEJORA
TRANSPORTE	Autobús • Servicio Sopelbus accesible. • Uno de los pocos municipios pequeños con autobús propio. • Buena valoración del precio y uso de Barik. • Uso estacional adecuado: conexión a la playa durante todo el año, durante el invierno más uso en el interior. Metro • Muy utilizado, especialmente en Larrabasterra. • Buena frecuencia y funcionamiento general. • Ascensores operativos en todas las estaciones.	Coche • Calle Olabide: tráfico rápido, iluminación insuficiente y acera estrecha. • Atascos en Sabino Arana y conflictos en zonas de carga y descarga. • Sopela soporta tráfico comarcal y circulación de camiones de gran tonelaje. Autobús • Conexión insuficiente hacia ciertos sitios. Ej: al ambulatorio. Metro • Acceso peatonal mejorable en el entorno de la estación de Sopela. • No está prevista la mejora de frecuencia en el tramo Plentzia.	Coche • Construir rotonda en la calle Sabino Arana, tal y como indica el estudio de movilidad. • Solicitar a Gobierno Vasco la instalación de acera en Olabide. Autobús • Ampliar información sobre formación en accesibilidad para conductores. • Mejorar la claridad de la información sobre los horarios de los autobuses. Metro • Mejorar señalización y accesibilidad peatonal en entorno del metro (Zubigane, estación de Sopela). Bidegorris • Reparar baches y socavones en bidegorris municipales. • Reforzar pedagogía para mejorar convivencia bici-peatón en zonas centrales.

	• Accesibilidad satisfactoria en la estación de Larrabasterra. • Precio percibido como asequible. **Bidegorri** • Presencia de carriles bici valorada positivamente. • Uso extendido y buena interiorización de normas de convivencia vial. • En verano aumenta el uso de bicicleta hacia la playa. **Peatones** • Se respetan señales y la convivencia es buena. • Sopela es agradable para pasear. • Existencia de urinarios públicos (Jauregizar, Larrabasterra y próximo en Iturrieta).	**Bidegorri** • Algunos ciclistas circulan por la carretera pese a existir bidegorri. • Patinetes circulando a alta velocidad generan sensación de peligro. Ej: calle Sabino Arana. • Baches en bidegorris en la calle Olabide y la calle Iturrigane. • Bicicletas a alta velocidad en zonas de cuesta. **Peatones** • Faltan bancos en algunos itinerarios, como en la calle Loroño. • Visibilidad reducida para peatones en el cruce de la calle Sabino Arana.	• Continuar el estudio del Anillo Verde y la ampliación de las redes de bidegorris. **Peatones** • Instalar bancos en itinerarios largos como la calle Loroño, calle Sabino Arana, mirador fuera de la Iglesia. • Rebaje de algunas aceras. Ej: algunas zonas de Larrabasterra, Setien.

AREA	ASPECTOS POSITIVOS	ASPECTOS NEGATIVOS	PROPUESTAS DE MEJORA
VIVIENDA	• Control de la altura de las edificaciones (máximo 4 plantas). • Existencia de red de gas en todo el municipio. • Promoción de vivienda pública en régimen de alquiler y desarrollo de nuevos proyectos de vivienda social. • Esfuerzos municipales para la declaración de Sopela como zona tensionada. • Acuerdo con Alokabide para la movilización de vivienda vacía. • Recargo del IBI aprobado para viviendas vacías. • Existencia de subvenciones municipales dirigidas a	• Elevado precio del alquiler, con presencia de alquileres estacionales y viviendas de baja calidad. • Existencia de viviendas antiguas sin calefacción, especialmente en Larrabasterra. • Tamaño reducido de muchas viviendas de nueva construcción (aprox. 70 m²). • Déficit de vivienda pública en relación con la demanda existente. • Procesos especulativos vinculados al precio del metro cuadrado.	• Movilizar vivienda vacía mediante acuerdos con Alokabide. • Impulsar el desarrollo del Plan Parcial de Abaro para ampliar la vivienda pública. • Favorecer la conversión de lonjas vacías en vivienda, garantizando al mismo tiempo la presencia de comercio local. • Mejorar la información dirigida a jóvenes sobre acceso a la vivienda. • Fomentar modelos residenciales alternativos como el cohousing. • Promover la convivencia y el acceso a la vivienda de personas migrantes. • Impulsar modelos de convivencia intergeneracional que optimicen el uso de la vivienda.

	personas y familias en situación de vulnerabilidad. • Avances en la aprobación inicial del PGOU. • Posibilidad de bonificaciones para la instalación de ascensores en comunidades de vecinos.	• Casos puntuales de ampliación de viviendas tras la obtención de licencia inicial. • Desarraigo residencial de personas que deben abandonar el municipio por el coste de la vivienda. • Crecimiento de pisos turísticos.	

AREA	ASPECTOS POSITIVOS	ASPECTOS NEGATIVOS	PROPUESTAS DE MEJORA
TEJIDO SOCIAL Y COMUNITARIO	Familia, vecindario y amistades • Buen clima general de convivencia entre vecindario. • Existencia de espacios que fomentan las relaciones vecinales y comunitarias (ej. Sopela Ehuntzaileak). Comercio • Trato cercano y de confianza en el pequeño comercio. • Existencia de servicios de compra a domicilio o pedidos por WhatsApp. • Buen conocimiento general de la oferta comercial local. • Programas de apoyo al comercio local (bonos).	Familia, vecindario y amistades • Conflictos vecinales puntuales causados por excrementos de perros. • Percepción de Sopela como “ciudad dormitorio”. • Dificultad para movilizar a la ciudadanía en algunas asociaciones. • Dificultades para la integración de las personas extranjeras. Comercio • Desigualdad de oferta comercial entre barrios (especialmente en Larrabasterra). • Cierre progresivo de pequeños comercios.	Familia, vecindario y amistades • Reforzar la difusión de actividades comunitarias y de voluntariado. • Fomentar la conciencia comunitaria y el sentido de pertenencia al municipio. • Analizar las causas de las dificultades de integración de las personas migrantes. Comercio • Evaluar la accesibilidad del comercio local. • Apoyar la digitalización del pequeño comercio. • Incentivar la diversidad comercial en barrios con menor oferta. • Revisar el sistema de bonos para evitar cargas económicas al comercio. Bares y restaurantes • Garantizar la ejecución de la nueva ordenanza de terrazas.

	• Existencia de un Plan de Acción para la Economía Urbana. Bares y restaurantes • Buena distribución de establecimientos en los distintos barrios. • Oferta hostelera relativamente accesible. Ocio • Amplia oferta de actividades para personas mayores. • Existencia de actividades al aire libre (ej. Anillo Verde). • Espacios específicos para jóvenes como el Gazteleku. • Fiestas y eventos populares con alta participación. • Esfuerzos por parte del Departamento de Educación para realizar un proceso	• Problemas de aparcamiento que dificultan las compras. • Barreras de accesibilidad en muchos comercios. • Dificultades de algunos comercios para participar en el sistema de bonos. • Falta de algunos servicios comerciales específicos. • Turismo concentrado en la playa con escaso impacto en el comercio local. Bares y restaurantes • Falta generalizada de accesibilidad. • Ocupación excesiva del espacio público por algunas terrazas. • Escasa oferta de menú del día.	Ocio • Reforzar la difusión de actividades en naturaleza. Actividad física y deportiva • Mejorar la accesibilidad dentro del polideportivo para que puedan usarlo personas con movilidad reducida. • Seguir mejorando los accesos peatonales y ciclistas al polideportivo. Actividades formativas y culturales • Diversificar la programación cultural para atraer a públicos más jóvenes. • Desarrollar acciones de inclusión para fomentar la participación de personas migrantes en espacios generales.

	participativo que analice el ocio en la juventud. Actividad física y deportiva • Amplia oferta municipal de actividades deportivas a precios accesibles. • Alta participación ciudadana en eventos deportivos. • Servicio de baño asistido para personas con movilidad reducida en verano. • Mejora progresiva de caminos públicos. • Actividades subvencionadas para personas mayores. Actividades formativas y culturales • Programación cultural variada en Kurtzio Kultur Etxea.	• Descenso de la vida nocturna tras la pandemia. Ocio • Falta de oferta atractiva para jóvenes de 13-16 años. • Desaparición del Gaztetxe. Actividad física y deportiva • Falta de accesibilidad total en el polideportivo para personas con movilidad reducida. • Ubicación del polideportivo en Larrabasterra, percibida como lejana desde el centro de Sopela. • Encarecimiento de servicios deportivos en los últimos años y percepción de bajada de calidad.	

	• Amplia oferta de cursos y talleres en diferentes espacios. • Organización de iniciativas consolidadas (Semana de la Naturaleza). • Actividades formativas específicas en el Hogar de jubilado Lagun Artea.	• Gestión provisional del polideportivo *(pendiente de nueva licitación)*. • Falta de oferta municipal de determinadas disciplinas. Actividades formativas y culturales • Baja asistencia a conferencias si no participa alguien conocido. • Dificultad general para movilizar y captar participación. • Predominio de participación de personas mayores de 45 años. • Escasa presencia de población migrante en actividades culturales. • Programación de cine percibida como demasiado centrada en	

		género; falta de variedad temática.	

AREA	ASPECTOS POSITIVOS	ASPECTOS NEGATIVOS	PROPUESTAS DE MEJORA
RESPETO E INCLUSIÓN	• Hay numerosas iniciativas dirigidas a personas mayores. • Existen servicios de seguimiento y atención para personas en situación de soledad. • Iniciativas para combatir la soledad no deseada de entidades como Cruz Roja. • Incremento del número de trabajadoras sociales en el municipio. • Buena disposición de la ciudadanía a ayudar. • Iniciativas intergeneracionales impulsadas por entidades deportivas.	• Desconocimiento de algunos programas sociales por parte de la población. • Dificultad para detectar desde Servicios Sociales situaciones de vulnerabilidad o soledad. • No existen acciones preventivas claras para evitar la soledad no deseada. • Se conocen casos visibles en la comunidad (amistades, vecindario) sin intervención suficiente. • Escasa visibilidad de los Servicios Sociales municipales. • Participación poco diversa en algunas actividades públicas.	• Reforzar la detección y actuación ante casos de soledad no deseada y vulnerabilidad desde los servicios públicos. • Desarrollar acciones preventivas específicas para evitar el aislamiento social y la soledad no deseada. • Utilizar comercios, policía municipal y otros agentes como antenas de detección de vulnerabilidad. • Fortalecer redes comunitarias informales de apoyo. • Mejorar la difusión de los Servicios Sociales y de los programas existentes. • Promover actividades municipales inclusivas dirigidas a toda la ciudadanía. • Analizar y adaptar experiencias de municipios cercanos como Getxo (paseos comunitarios).

AREA	ASPECTOS POSITIVOS	ASPECTOS NEGATIVOS	PROPUESTAS DE MEJORA
PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y EMPLEO	Asociacionismo y voluntariado • Cruz Roja desarrolla una importante labor de cohesión social: talleres de castellano, formación para mujeres, espacios de estudio, etc. • El Hogar del Jubilado Lagun Artea es muy conocido en el municipio. • Existe asociación juvenil: Sopelako kuadrillak, con coordinadora y actividades. • Hay vida comunitaria y participación a distintos niveles. • La ciudadanía hace uso frecuente del espacio público. Empleo y situación económica • Tasa de paro baja.	Asociacionismo y voluntariado • Falta de información sobre educación permanente para adultos (CEPA Sopela). • En la revista municipal faltan contactos de asociaciones y una sección específica de voluntariado. • Falta de visibilidad de asociaciones pequeñas. • Existencia de necesidades sociales poco visibles en el municipio. • Baja participación juvenil en algunos espacios. • Dificultad para el relevo generacional en juntas de asociaciones.	Asociacionismo y voluntariado • Mayor difusión de asociaciones y voluntariado (cartelería, redes, boca a boca). • Crear en la revista municipal una sección específica de voluntariado. • Incluir contactos de asociaciones en teléfonos de interés. • Dar espacio mensual en la web municipal a asociaciones pequeñas. • Organizar una feria de asociaciones en la calle. • Mejorar la coordinación entre asociaciones. • Impulsar concienciación sobre voluntariado en institutos. • Garantizar accesibilidad universal en espacios de participación. Empleo y situación económica • Diversificar la economía local más allá del turismo.

	• Existencia del servicio Sopela Integra (formación, acompañamiento e inserción laboral). • Se están desarrollando iniciativas comarcales para rescatar el comercio y explorar oportunidades laborales. • Existen ayudas municipales (juventud, alquiler, vulnerabilidad, pobreza energética, etc.).	• Riesgo de exclusión de colectivos con discapacidad si no se garantiza accesibilidad. Empleo y situación económica • Predominio del sector servicios y escasa presencia industrial. • Cierre o traslado de empresas industriales (ejemplo: United Caps). • Pérdida progresiva de comercio local. • La gran mayoría de la población trabaja fuera de Sopela. • Alta renta media pero escasa generación de riqueza local. • Turismo poco integrado en la economía local (uso de playa sin consumo en el pueblo).	• Impulsar el comercio local y el tejido productivo. • Aprovechar el patrimonio arqueológico local (mapa arqueológico) como recurso cultural estratégico. • Mejorar la difusión de ayudas municipales y autonómicas. • Activar redes comunitarias como sistema de alerta (presidencias de comunidades como antenas de detección de vulnerabilidad y soledad).

		• Parte del presupuesto destinado a ayudas sociales de la Mancomunidad no se solicita. • Dificultad para llegar a personas en exclusión social.	

AREA	ASPECTOS POSITIVOS	ASPECTOS NEGATIVOS	PROPUESTAS DE MEJORA
COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN	• La agenda cultural y la revista municipal llegan a todas las casas y permiten conocer eventos y actividades. • Muy buena base de redes sociales del Ayuntamiento (canales específicos de cultura, noticias, etc.). • Todas las áreas (Kurtzio, Biblioteca, Turismo…) tienen su propio Instagram y la información general se recoge en la cuenta municipal. • Nuevos canales como WhatsApp y Telegram permiten recibir avisos directamente.	• En ocasiones el tamaño de letra de algunas noticias de la revista municipal resulta pequeño. • Algunas fotografías de la revista presentan una calidad mejorable. • Falta de contenidos en formato de lectura fácil en determinadas publicaciones. • Eliminación del espacio anteriormente dedicado a opiniones de grupos electorales en la revista municipal. • Percepción de respuestas tardías a algunas propuestas ciudadanas y rechazo a incorporar una página dedicada al vecindario.	• Aumentar el tamaño de la tipografía en determinadas noticias de la revista municipal. • Incorporar contenidos en lectura fácil con apoyo técnico especializado. • Mejorar la calidad de las imágenes o reforzar la versión digital con contenidos ampliados. • Valorar la creación de un espacio específico en la revista municipal dedicado a la ciudadanía (opiniones, agradecimientos o reconocimiento a profesionales municipales). • Garantizar que los avisos municipales relevantes se difundan a través de canales físicos y digitales. • Diseñar estrategias específicas para llegar a población mayor que no usa redes sociales. • Habilitar espacios adecuados y suficientes para la cartelería ciudadana.

	• Existencia de múltiples vías de acceso a la información, tanto en formato físico como digital. • Los carteles funcionan bien, especialmente para la población mayor. • Uso creciente de códigos QR en cartelería para ampliar información. • La comunicación institucional se realiza en euskera y castellano. • Los plenos son bilingües y se ofrece traducción simultánea. • La revista municipal se distribuye con regularidad y está disponible en distintos espacios públicos (bares, salas de espera, etc.).	• Las redes sociales institucionales no alcanzan a parte de la población mayor. • Algunos avisos importantes (ej. cortes de agua) difundidos en redes sociales no llegan a toda la ciudadanía. • Disminución de la asistencia ciudadana a los plenos municipales. • Presencia de cartelería antigua y acumulación de carteles en farolas o paredes. • En redes sociales no oficiales circulan quejas frecuentes y existe riesgo de difusión de información no contrastada o bulos.	• Ampliar la información que muestra el panel informativo electrónico. Ej: incluir contenido sobre la agenda cultural.

	• Existen grupos como Sopela Info y Sopela Kontra Info en Facebook con alta participación ciudadana. • Actual ordenanza de regulación de cartelería en proceso de mejora.	• El contenido de los plenos municipales ya no se publica (sí en vídeo, no en escrito). • Desaparición de un apartado propio que tenía Lagun Artea en la revista municipal. • Disminución de los paneles informativos del municipio.	

AREA	ASPECTOS POSITIVOS	ASPECTOS NEGATIVOS	PROPUESTAS DE MEJORA
SERVICIOS SOCIALES Y SALUD	Servicios sanitarios • Existencia de la figura de enfermera comunitaria en Atención Primaria. • Realización de diagnósticos municipales de necesidades en salud. • Evaluación anual de acciones para planificar nuevas intervenciones. • Amplia oferta de talleres sanitarios y de promoción de la salud (insuficiencia cardíaca, preparación al parto, prevención de caídas, voluntades anticipadas, etc.) • Coordinación puntual con Ayuntamiento y Servicios Sociales en algunos talleres.	Servicios sanitarios • Déficit de coordinación interinstitucional entre centro de salud, Servicios Sociales y entidades sociales. • Falta de contacto fluido actual entre centro de salud, trabajadoras sociales y Cruz Roja. • Proyecto de mapeo de recursos paralizado. • Duplicidades de talleres por falta de coordinación con otras entidades. • Falta de trabajadoras sociales dentro de Osakidetza.	Servicios sanitarios • Reactivar el proyecto de mapeo de recursos comunitarios. • Establecer canales de comunicación periódicos y estructurados entre centro de salud, Servicios Sociales y Cruz Roja. • Promover la participación del centro de salud en consejos de salud o grupos motores locales. • Evitar duplicidades mediante planificación conjunta anual de actividades formativas. • Crear sistemas de confirmación de asistencia para optimizar las plazas en talleres sanitarios. • Ajustar horarios y formatos de actividades a las características de la población. • Diseñar estrategias específicas para abordar la salud mental (revisión de programas como “Paziente Bizia”).

	• Realización de talleres en distintos espacios (centro de salud y Kurtzio). • Cruz Roja mantiene coordinación con Servicios Sociales, Osakidetza y asociaciones locales. Servicios sociales • Voluntad de normalizar el uso de recursos como centro de día o residencia. • Propuestas para integrar la residencia en la vida comunitaria (charlas informativas, apertura de talleres, cesión de espacios para actividades comunitarias). • Desarrollo de actividades intergeneracionales (ej. Tipi-Tapa).	• Problemas de asistencia y seguimiento de talleres (plazas vacías pese a lista de espera). • Talleres organizados desde la OSI sin suficiente conocimiento de la realidad local. • Ausencia de un calendario coordinado, generando solapamientos de actividades. • Falta de continuidad en la atención en determinadas etapas vitales (ej. seguimiento por matrona). • Ausencia de profesionales con conocimiento de lengua de signos en atención presencial. • Limitaciones en el transporte sanitario (ambulancias únicamente para casos de movilidad reducida justificada).	• Establecer un calendario compartido con asociaciones para evitar solapamientos. • Utilizar agenda cultural municipal y medios locales para difusión de cursos sanitarios. • Promover la prescripción social desde profesionales sanitarios y Servicios Sociales. • Explorar modelos como “Mugitaxi” para facilitar transporte al ambulatorio. • Mejorar la accesibilidad comunicativa (formación básica en lengua de signos o intérprete presencial). • Reforzar los recursos de acompañamiento para personas mayores, con discapacidad o víctimas de violencia. Servicios sociales • Elaborar material informativo claro y accesible sobre recursos y vías de acceso a Servicios Sociales. • Realizar campañas periódicas de difusión.

	• Reconocimiento de la necesidad de recursos de respiro para personas cuidadoras, especialmente para mujeres. • Existencia de programas de apoyo como Zainduz.	• Necesidad de mejorar los recursos de acompañamiento y transporte. • Máquinas para sacar ticket en Centro de Salud difíciles de usar. Servicios sociales • Amplio desconocimiento ciudadano sobre qué son y qué ofrecen los Servicios Sociales. • Riesgo de pérdida de confianza ciudadana ante procesos de privatización percibidos. • Persistencia de estigmas asociados al uso de recursos como residencias o servicios sociales. • Falta de normalización del uso de recursos sociales.	• Mejorar la comunicación pública para reducir la desconfianza hacia los recursos sociales. • Impulsar encuentros abiertos y actividades entre la residencia y la comunidad local, promoviendo la participación de la ciudadanía en iniciativas de convivencia, en colaboración con las entidades responsables del ámbito residencial. • Impulsar más actividades intergeneracionales estables durante el año. • Facilitar la cesión de espacios para actividades comunitarias del municipio. • Crear o reforzar recursos de respiro. • Diseñar talleres específicos sobre gestión emocional (ansiedad, culpa). • Reforzar y difundir el programa Zainduz para cuidadores/as. • Establecer apoyos simultáneos que permitan la asistencia a formación (servicios temporales de sustitución o voluntariado estructurado).

		• Ausencia de recursos suficientes de respiro para personas cuidadoras. • Dificultad práctica para acceder a formación por falta de apoyos alternativos durante ese tiempo. • Baja participación ciudadana en algunas iniciativas sociales.	

6. BIBLIOGRAFÍA

Auñamendi Eusko Entziklopedia (s.f.). *Sopela*. Disponible en: https://aunamendi.eusko-ikaskuntza.eus/es/sopela/ar-103842/#

Ayuntamiento de Sopela (2019). *Plan Energético Municipal de Sopela 2019-2030*. Ayuntamiento de Sopela.

Ayuntamiento de Sopela (2024). *Horario de invierno*. Disponible en: https://sopela.eus/sopelbus/sopelbus_inv.pdf

Ayuntamiento de Sopela (2024). *Horario de verano*. Disponible en: https://sopela.eus/sopelbus/sopelbus_ver.pdf

Ayuntamiento de Sopela (16 de mayo de 2025). *Convocatoria de subvenciones municipales destinadas a personas y familias en situación de vulnerabilidad social 2025 (expediente 1480/2025)*. Disponible en: https://udala.sopela.eus/wp-content/uploads/2025/09/Deialdia-2025.pdf

Ayuntamiento de Sopela (22 de mayo de 2025). *Sopela es el municipio con la tasa de criminalidad más baja de Uribe Kosta y la sexta de Bizkaia, según un informe del Gobierno Vasco*. Disponible en: https://sopela.eus/sopela-informa/sopela-es-el-municipio-con-la-tasa-de-criminalidad-mas-baja-de-uribe-kosta-y-la-sexta-de-bizkaia-segun-un-informe-del-gobierno-vasco/

Ayuntamiento de Sopela (19 de enero de 2026). *Sopela finaliza las obras de mejora de la red de bidegorris que conectan la playa y el centro*. Disponible en: https://sopela.eus/sopela-informa/sopela-finaliza-las-obras-de-mejora-de-la-red-de-bidegorris-que-conectan-la-playa-y-el-centro/

Ayuntamiento de Sopela (16 de febrero de 2026). *Sopela avanza en la declaración de zona tensionada con un diagnóstico y un plan de medidas*. Disponible en: https://sopela.eus/areas-municipales/urbanismo/sopela-avanza-en-la-declaracion-de-zona-tensionada-con-un-diagnostico-y-un-plan-de-medidas/

Ayuntamiento de Sopela (24 de abril de 2022). *Instalaciones deportivas*. Disponible en: https://sopela.eus/areas-municipales/deportes/instalaciones-deportivas/

Ayuntamiento de Sopela (24 de abril de 2022). *Kurtzio Kultur Etxea*. Disponible en: https://sopela.eus/areas-municipales/cultura/kurtzio-kultur-etxea/

Ayuntamiento de Sopela (s.f.). *Cómo llegar a Sopela*. Disponible en: https://turismo.sopela.eus/transporte-publico/

Ayuntamiento de Sopela (s.f.). *Instalaciones municipales*. Disponible en: https://udala.sopela.eus/instalaciones-municipales/

Ayuntamiento de Sopela (s.f.). *Playas*. Disponible en: https://turismo.sopela.eus/cat/playas/

Bizkaitaxi (2023). *Paradas*. Disponible en: https://bizkaitaxi.eus/paradas/

Boletín Oficial del Estado (2014). *Resolución de 25 de marzo de 2014, de la Diputación Foral de Bizkaia, referente al cambio de denominación del municipio de Sopelana por el de Sopela*. Disponible en: https://www.boe.es/boe/dias/2014/08/06/pdfs/BOE-A-2014-8513.pdf

Deia (26 de abril de 2023). *Sopela reformará en las próximas semanas el edificio del hogar del jubilado*. Disponible en: https://www.deia.eus/bizkaia/2023/04/26/sopela-reformara-proximas-semanas-edificio-6726670.html

Departamento de Bienestar Social de la Mancomunidad de Uribe Kosta (2026). *Memoria Servicios Sociales 2025*. Mancomunidad de Uribe Kosta.

Docfav (s.f.). *Centro de Salud de Sopela*. Disponible en: https://www.docfav.com/centro/centro-de-salud-de-sopela-sopela?utm_source=chatgpt.com

Eustat (2026). Datos estadísticos Sopela [última consulta realizada: 18/03/2026]. Disponible en: https://es.eustat.eus/municipal/datos_estadisticos/sopelana.html

García-Andrés, A., & Etxezarreta Etxarri, A. (2021). Un estudio de caso de los desahucios a nivel local: el caso de "Stop Desahucios Araba". *Revista De Economía Crítica*, *1(25)*, 26–46.

Gislan (2026). *Declaración de zona tensionada: Diagnóstico y memoria justificativa*. Ayuntamiento de Sopela.

Gobierno Vasco (2025). *Informe 2024 sobre el estado de la seguridad pública en Euskadi*. Gobierno Vasco.

Gobierno Vasco (7 de julio de 2025). *Euskadi impulsa en Sopela la promoción de vivienda protegida con mayor grado de industrialización de su historia*. Disponible en:

https://www.euskadi.eus/gobierno-vasco/-/noticia/2025/euskadi-impulsa-sopela-promocion-vivienda-protegida-mayor-grado-industrializacion-su-historia/

Mancomunidad de Uribe Kosta (s.f.). *Ayuntamientos Mancomunados*. Disponible en: https://www.uribekosta.eus/es-ES/Mancomunidad/Paginas/default.aspx

Metro Bilbao (s.f.). *Mapa del estado de la red*. Disponible en: https://www.metrobilbao.eus/es/mapa-y-estado-de-la-red?line=L1

OECD (2023). *Education at a Glance 2023: OECD Indicators*, OECD Publishing.

Organización Mundial de la Salud (2007). *Global Age-Friendly Cities: a guide*. Organización Mundial de la Salud.

Osakidetza (s.f.). *Centro de Salud de Sopela*. Disponible en: https://www.osakidetza.euskadi.eus/centro-de-salud-de-sopela/webosk00-cercon/es/

Policía Local de Sopela (2026). *Memoria Estadística de Datos Policiales 2025*. Policía Local de Sopela.

Sopela Kosta Fest (2025). *Página Principal*. Disponible en: https://sopelakostafest.eus/

Ukanauto (s.f.). *Página principal*. Disponible en: https://www.ukanauto.com/es/

Uribe Kosta (s.f.). *Ayuntamientos Mancomunados*. Disponible en: https://www.uribekosta.eus/es-ES/Mancomunidad/Paginas/default.aspx

Vela, M. Á. (2003). Vivienda...vivienda mínima. *Revista académica e institucional de la UCPR*, *66*, 103-111.